

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

С.М. Зарин

**Значение страстей в
духовной жизни, их сущность и
главные моменты развития, по
учению святых Отцов аскетов**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1904. № 5. С. 660-669.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009



Значеніе страстей въ духовной жизни, ихъ сущность и главные моменты развитія, по ученію свв. отцовъ-аскетовъ *).

III.

Анализъ и психологическое опредѣленіе главныхъ моментовъ постепеннаго развитія „страсти“ въ душѣ человѣка. („Прираженіе“ или „прилогъ“—*προσβολή*; „сдруженіе“, „сочетаніе“—*συνδυασμός*; „сосложненіе“, „соизволеніе“—*συγκκτάθεσις*; „борьба“—*πάλη*; „навыкъ“—*ἔξις*; „цѣлненіе“—*ἀλμυλωσία*; „страсть“—*πάθος*).

Главные моменты постепеннаго, прогрессивнаго воздѣйствія возникшаго «помысла» на душевное состояніе человѣка обозначаются въ аскетической литературѣ различными техническими терминами. Эти послѣдніе, отличаясь фигуральностью, нелегко переводятся на точный языкъ современныхъ психологическихъ терминовъ. И это тѣмъ болѣе, что, какъ извѣстно, свв. отцы-подвижники не имѣли обычая излагать свои мысли въ систематической формѣ, а допускали извѣстную свободу въ распредѣленіи и формулировкѣ литературнаго матеріала. Вотъ почему аскетическое ученіе о главныхъ моментахъ развитія въ душѣ страсти приходится не только излагать, но и—въ извѣстномъ смыслѣ—еще предварительно устанавливать въ подробностяхъ и деталяхъ, комментировать,—достигая въ этомъ случаѣ лишь болѣе или менѣе достовѣрныхъ, но не всегда вполне и безусловно безспорныхъ выводовъ ¹⁾.

*) Окончаніе. См. апрѣль.

¹⁾ Авторитетнымъ руководствомъ и въ этомъ случаѣ служатъ намъ труды преосв. *Феофана*. Давнаго предмета онъ касается *спеціально* въ

Свв! отцами-аскетами, у которыхъ данный вопросъ раскрывается наиболѣе опредѣленно, полно и систематично,—главныхъ моментовъ, отмѣчающихъ различныя постепенныя стадіи развитія страсти въ душѣ человѣка, указывается *семь* ¹⁾ или *шесть* ²⁾ ³⁾).

Первый толчокъ къ началу того психическаго явленія, которое можетъ окончиться возникновеніемъ въ душѣ страсти, носить у аскетовъ обычно имя *προσβολή* ⁴⁾ (переводимое въ славяно-русской подвижнической письменности словами «прираженіе» или «прилогъ»). Этимъ терминомъ обозначается такое

„Начерт. христ. правоуч.“, стр. 156—158. Въ высшей степени цѣнныя, хотя еще болѣе краткія, замѣчанія содержатся также въ III томѣ Добротолюбія (Москва. 1888), стр. 459—460, при разъясненіи аскетическихъ терминовъ препод. Филофея Синайскаго. Однако это обстоятельство не избавляет насъ отъ труда самостоятельнаго анализа указанныхъ терминовъ, такъ какъ преосв. Теофанъ основался главнымъ образомъ на произведеніи названнаго подвижника (см. Начерт., стр. 157), тогда какъ въ интересахъ дѣла важно привлеченіе и другихъ, наиболѣе замѣчательныхъ аскетическихъ писателей. Что касается почтеннаго труда проф. *К. Д. Попова* „Блаженный Діадохъ“ (V вѣка), епископъ Фотики Древняго Эпира и его творенія. Т. I. Кіевъ. 1903), то здѣсь (стр. 69—82) интересующіе насъ термины разъясняются преимущественно по писанію преподоб. Марка Подвижника, который отступаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ другихъ писателей-аскетовъ (Іоанна Кассіана, Нила Синайскаго, Ефрема Сир.).

¹⁾ Ср. *Ефремъ Сиринъ*. Т. III, р. 429: *προσβολή, συνδυασμός, πάθος, πάλη, συγκατάθεσις, ἐνέργεια, ἀίχμαλωσία*.

²⁾ *Іоаннъ Лествичникъ*. Gr. XV col. 896 C—897 B: *προσβολή, συνδυασμός, συγκατάθεσις, ἀίχμαλωσία, πάλη, πάθος*. Въ порядкѣ психологической постепенности перечисляетъ моменты развитія страсти *Іоаннъ Лествичникъ*, тогда какъ у *Ефрема Сирина* такой даже сравнительной систематичности въ перечисленіи не замѣчается.

³⁾ У другихъ аскетовъ мы находимъ и иную терминологию моментовъ страсти. Ср., напр., *Нилъ Синайскій*. De monachorum praestantia, с. III. col. 1064 CD: *αἰσθησῶς, ἀτακτος ὁρμή, λογισμός, ἐμπάθης, ἐπιθυμία αἰσχροῦ, τέρψις, συναίνεσις, ἡ κατ' ἐνέργειαν ἁμαρτία*. Интересно отмѣтить, что всѣ указаные термины не имѣютъ себѣ соотвѣтствія въ названіяхъ различныхъ моментовъ постепеннаго развитія въ душѣ *желанія* (βούλησις),—до того момента, когда оно переходитъ въ дѣло. Вотъ названія этихъ моментовъ въ томъ видѣ, въ какомъ они перечисляются у св. *Іоанна Дамаскина* De fide orthodoxa. I. II, с. XXII, col. 945 AB: *βούλησις, ζήτησις καὶ σκέψις, βούλη ἡ γουιν βούλευσις, κρίσις, γνώμη, προκρίσεις ἡ γουιν ἐπιλογή, ὁρμή, χρῆσις*.

⁴⁾ Отъ *προσβάλλειν*. По своему непосредственному значенію это слово обозначаетъ „дѣйствіе, когда брошенная вещь ударяетъ въ то, на что брошена“ (*Е. Теофанъ*. Добротол. Т. III, стр. 459. Ср. *Pape*, lib. cit., S. 739: *προσβολή*=das Hinzuwerfen, =führen, =bringen, der Angriff, Umarmung, bes. vom Stürmen der Städte).

представленіе какого-нибудь предмета или дѣйствія, соотвѣтствующихъ одной изъ порочныхъ наклонностей природы человѣка,—которое или подѣ влияніемъ внѣшнихъ чувствъ или вслѣдствіе своей связи съ психологической работой памяти и воображенія, по законамъ ассоціаціи, входитъ въ сферу сознанія человѣка ¹⁾ ²⁾).

1) По словамъ *Іоанна Лѣствичника*, блаженные опредѣляютъ, что „прилогъ есть простое слово (*λόγον ψιλόν*) или образъ (*εἰκόνα*) какого-нибудь предмета, вновь вносимый въ сердце“ (Gr. XV, col. 896). Последними словами обозначается собственно *появленіе мысли или представленія о предметѣ въ сферѣ сознательной жизни человѣка*. При опредѣленіи даннаго термина намъ приходится считаться съ сильною отрицательною инстанціей, которая уже нашла себѣ выраженіе и защиту въ богословской наукѣ. Мы разумѣемъ категорическое сужденіе по данному вопросу проф. *К. Д. Попова*, основывающагося на томъ опредѣленіи *προβολή*, которое мы находимъ у преп. *Марка Подвижника*. По словамъ названнаго ученаго, „подѣ *прираженіемъ* разумѣется произведенное внѣшними или внутри насъ находящимися причинами дѣйствіе на нашу душу, воспринятое ею и вызвавшее въ ней извѣстное движеніе (*κίνημα*). Это именно движеніе, въ первоначальномъ своемъ появленіи неопредѣленное, чуждое даже образа (*ἀνεἶδωλον*) вещи, вызвавшей его, и есть собственно *прираженіе*. Оно есть впечатлѣніе, чувственное воспріятіе (*πρόληψις*), ощущеніе (*αἰσθησις*), свидѣтельствующее о томъ, что вѣчто воздѣйствовало на душу и нашло въ ней соотвѣтствующій отзвукъ. Въ этомъ смыслѣ опредѣляется *прираженіе* Маркомъ Подвижникомъ. „*Прираженіе*, говоритъ онъ, есть „безобразное движеніе сердца“. *Περὶ νόμου πνευματ. κεφ. 141, col. 921*). *Прираженіе*, понимаемое въ обозначенномъ смыслѣ, не есть представленіе,—ибо въ последнемъ *приражается* уже образъ вещи (*Маркъ Подвижникъ, col. 1016 B*), не есть и помыслъ (*λογισμός*), который заимствуетъ изъ *прираженія* только причину“. Проф. *К. Д. Поповъ* называетъ прямо неточнымъ вышеприведенное опредѣленіе *Іоанна Лѣствичника* (Цит. соч., стр. 69—70). Однако съ этимъ мнѣніемъ вполне и безъ существенныхъ оговорокъ согласиться трудно. На одномъ *Маркѣ Подвижникѣ* основаться, на ученіи его одного строить общій выводъ, невозможно. *І. Лѣствичникъ* вѣдь не даромъ же и не голословно ссылается на авторитетъ, „разсудительнѣйшихъ отцовъ“. Необходимо, слѣдовательно, свести его мнѣніе съ ученіемъ другихъ подвижниковъ. И это тѣмъ болѣе, что если поглубже проанализировать ученіе *Марка П.* и *І. Лѣствичника*, то можно съ вѣроятностью опредѣлить причину ихъ разногласія. *Маркъ Подв.* намѣренно или ненамѣренно, примѣнительно къ особенностямъ и цѣлямъ своихъ писаній, *суживаетъ* объемъ анализируемаго понятія *προβολή*. При этомъ опредѣленіе *Марка Подвижника* *само по себѣ*, безъ пояснительныхъ дополненій, въ сущности не противорѣчитъ опредѣленію *Іоанна Лѣствичника*, но входитъ въ него, какъ одинъ изъ существенныхъ моментовъ. *І. Лѣствичникъ* беретъ это понятіе въ *болѣе широкомъ объемѣ*, который не противорѣчитъ опредѣленію *Марка Подвижника*, но вклю-

Психическій моментъ, обозначаемаый терминомъ *προσβολή*, самъ по себѣ еще ни мало не выражаетъ и не предполагаетъ свободнаго участія человѣка ¹⁾). Появленіе въ сферѣ сознанія человѣка впечатлѣній и представленій очень часто совершается прямо *помимо* воли человѣка, *вопреки* его желанію, *безъ* всякаго его собственнаго свободнаго участія, по закону психологической необходимости ²⁾), поскольку впечатлѣнія отъ внѣшнихъ предметовъ могутъ отличаться принудительностью чисто внѣшняго непреодолимаго вторженія, а представленія постоянно могутъ возникать по законамъ ассоціаціи ³⁾), дѣйствіе и проявленіе которыхъ иногда трудно контролируются волею ⁴⁾).

Возникая весьма перѣдко въ сознаніи человѣка самопроизвольно, раньше движенія его воли (*πρὸ τοῦ θελήματος*) ⁵⁾), *προσβολή* само по себѣ—безъ послѣдующихъ психологическихъ осложненій—съ

часть его въ себя, какъ составную часть, поскольку и у перваго даже простое слово (*λόγος ψάρος*), въ отличіе отъ представленія предмета (*εἰκὼν*), такъ же, какъ и это послѣднее, одинаково называется *προσβολή*. Можно предполагать, что какъ чуждое образа впечатлѣніе, такъ и представленіе одинаково, хотя, очевидно, и не всѣми аскетами, включались въ понятіе *προσβολή*. Къ числу такихъ аскетовъ принадлежалъ и Іоаннъ Лѣтвичникъ. Интересно сопоставить опредѣленіе этого послѣдняго съ ученіемъ I. Кассіана о способахъ борьбы съ плотскими страстями. По его словамъ, заботящимся о чистотѣ весьма большую пользу доставляетъ то, чтобы они прежде всего удалили отъ себя самые предметы плотскихъ страстей, отъ которыхъ можетъ родиться для больной души поводъ или воспоминавіе объ этихъ страстяхъ. Чтобы плотская похоть не переходила въ дѣло, необходимо долженъ быть удаленъ и самый предметъ и изображеніе (представленіе—*effigies*) его; а душѣ, чтобы она не воспринимала его и въ мысли (*ne eam vel in cogitatione concipiat*), весьма полезно внимательное чтеніе Св. Писанія, трезвенная бдительность и удаленіе въ уединеніе. *Collatio V, c. IV, col. 613—614 A. Ср. Нилъ Синайскій. De monachorum praestantia, c. III col. 1064 CD. ibid. c. IV, col. 1073 BC. Исихій. De temperantia et virtute. c. II, col. 1480 D, 1481 AC.* Указанныя мѣста и под. подтверждаютъ (хотя и не прямо) бѣльшую точность опредѣленія Лѣтвичника, по сравненію съ опредѣленіемъ Марка Подвижника.

²⁾ Ср. *Е. Теофанъ*. Начерт. христ. нравоуч., стр. 157.

¹⁾ *Ефремъ Сиринъ*. *Loc. cit.*... οὐκ ἐφ' ἑμῶν ἐστι.

²⁾ ἡ *προσβολή* κατὰ ἀνάγκην. *Маркъ Подвижникъ*, col. 1020 A. .. τὴν μονολόγιστον *προσβολήν*, ἀναγκαστικὴν οἶδαμεν. *ibid*, col. 1017 AB.

³⁾ Въ аскетической письменности это состояніе обозначается терминомъ *μετεωρισμός τῆς διανοίας* (*Исаакъ Сир.* A. LXXIII, σελ. 438)—„пареніе мысли“.

⁴⁾ Иногда человѣкъ прямо не можетъ воспрепятствовать возникновенію прираженія. *Маркъ II.*, col. 1017 B. ...τὴν *προσβολήν* κωλύσαι μὴ δυναθέντες.

⁵⁾ *Маркъ Подвижникъ*, col. 1104 B.

нравственной стороны должно считаться «невиннымъ» (*ἀναίτιος*) ¹⁾ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названо грѣхомъ ²⁾, если, конечно, оно не вызывается «блужданіемъ мысли» ³⁾, допущеннымъ сознательно и добровольно.

Для воли *προσβολή* является пробнымъ камнемъ, поводомъ къ обнаруженію той или иной ея настроенности, доброй или злой качественной опредѣленности. То или иное отношеніе свободной воли къ *προσβολή* обнаруживается, впрочемъ, тотчасъ послѣ появленія его въ сферѣ яснаго сознанія человѣка. Оно обнаруживается собственно въ видѣ того или другого отклика *чувства* по поводу возникшаго впечатлѣнія или представленія: человѣкъ на вторгшееся въ его сознаніе прираженіе отвѣчаетъ или «ненавистью» или «любовью», т. е. сочувствіемъ или несочувствіемъ ⁴⁾ къ нему. Отъ того или иного субъективнаго отклика на прираженіе и зависитъ вся дальнѣйшая судьба «помысла», — оставаться или не оставаться ему долѣе во внутреннемъ мірѣ человѣка. Отсюда важность этого момента въ нравственной жизни ⁵⁾.

Такимъ образомъ, по ученію подвижниковъ, только *появленіе* помысла въ сознаніи не зависитъ отъ воли человѣка; но совершенно иная нравственная оцѣнка предполагается ими въ томъ случаѣ, если помысль при его появленіи не отвергается, не подавляется, не изгоняется изъ сознанія, но остается въ немъ «Это медленіе въ помысльъ единичномъ или многосложномъ» ⁶⁾ въ высшей степени знаменательно и характерно для того человѣка, въ которомъ это явленіе имѣетъ мѣсто. Оно показываетъ, что возникшій помысль не случайный, внѣшній, чужеродный элементъ для человѣческой личности, — напротивъ, оно непремѣнно означаетъ, что «помысль» находитъ въ природѣ человѣка сродную, подходящую почву, что и выражается въ *сочувствіи*

¹⁾ Ibid., col. 924.

²⁾ Ibid., col. 1020 A: ...ὅτε ἡ προσβολή ἐστὶν ἀρτία. Ср. Древній Патерикъ, XXII, ¹⁹, стр. 432: „прилогъ, оставаясь безъ дѣйствія, не дѣлаетъ неправеднымъ человѣка“.

³⁾ Ср. *Исаакъ Сиринъ*. А. LXXIII, стл. 438. *Е. Теофанъ*. Начерт. христ. правоуч., стр. 157.

⁴⁾ *Маркъ Подв.*, col. 1024 С. Ср. *Е. Теофанъ*. Толк. Посл. Галат. (VI, 4), стр. 392.

⁵⁾ *Е. Теофанъ*. Начерт. христ. правоуч., стр. 157.

⁶⁾ Ibid.

человѣка появившемуся въ немъ помыслу¹⁾. Побуждаемое этимъ сочувствіемъ вниманіе человѣка привлекается, какъ бы приковывается къ «помыслу», который,—благодаря такимъ способствующимъ его дальнѣйшему росту, развитію въ душѣ, обстоятельствамъ и условіямъ,—раскрывается въ цѣлую мечтательную картину того или другого характера, заполняя собою постепенно всю сферу сознанія и вытѣсняя изъ него всѣ другія впечатлѣнія и мысли. Человѣкъ, очевидно, потому позволяетъ своему вниманію медлить на помыслѣ, заниматься имъ, что онъ испытываетъ, переживаетъ, благодаря этому, чувство *удовольствія*. Охарактеризованный нами *второй* моментъ постепеннаго развитія въ душѣ страсти въ аскетической письменности называется обычно συνδυασμός²⁾ («сдруженіе», «сочетаніе») ³⁾. Уже самый филологическій смыслъ термина ⁴⁾ указываетъ на такую тѣсную связь вниманія съ «помысломъ», на такое исключительное преобладаніе послѣдняго въ сознаніи, что другимъ объектамъ въ немъ прямо не остается мѣста.

Такому филологическому смыслу термина вполне соотвѣтствуетъ и то опредѣленіе, которое даютъ аскеты обозначаемому имъ психологическому моменту. Самое полное опредѣленіе второго момента, принадлежащее св. Ефрему Сирину, отмѣчаетъ въ понятіи συνδυασμός слѣдующіе признаки: свободное «принятіе помысла» и «какъ бы занятіе имъ и съ удовольствіемъ соединенное собесѣдованіе съ нимъ» (ἢ ἐν ἡδονῇ ὁμιλία)⁵⁾.

¹⁾ Ср. *Маркъ Подв.* De his, qui putant... С. СХІV, col. 948; De baptism. col. 1016 С; *ibid.*, 992В.

²⁾ *Ефремъ Сир.*, I. *Лѣтвничникъ* Loc. cit. *Маркъ Подвижникъ.* De lege spirituali, с. СХLII, col. 921. De baptism. 997 А, С.

³⁾ Тотъ же самый моментъ называется иногда ὁμιλία (*Исаакъ Сир.* Λογ. LXXIII, σελ. 438), προσομιλία (*Маркъ II.* с. СХL, col. 952, De baptismo, col. 992 В) τέρψις. (*Нилъ Синайскій.* De monachorum praestantia, col. 1064 С. D.) *Е. Теофанъ* называетъ его въ одномъ мѣстѣ „сочувствіемъ“ (Толк. Посл. Галат. VI, 4), стр. 392, въ другомъ—„вниманіемъ“ (Начерт. Хр. Нр. стр. 157).

⁴⁾ Συνδυασμός = Verbindung zweier Personen od. Sachen. (*Раре*, s. 991); „συνδυασμός—содвоеніе—вниманіе сковано предметомъ, такъ что только и есть, что душа да предметъ приразвившійся и ее занявшій“. Доброт. т. III, стр. 459.

⁵⁾ *Ефремъ Сиринъ.* Loc. cit. Ср. I. *Лѣтвничникъ.* Loc. cit. *Исаакъ Сир.* Λογ. LXXIII, σελ. 438. Лѣтвничникъ моментъ удовольствія, наслажденія (ἡδονή, ἐν ἡδονῇ) относитъ спеціально только къ третьему моменту—συγκατάθεσις, — допуская во второмъ возможностъ „собесѣдованія“ какъ страстнаго, такъ и безстрастнаго (τὸ σὺλλ. λήσκι... μετὰ πίθους ἢ ἀ παθῶς).

Т. е., переводя слова св. Отца на современный психологическій языкъ, можно сказать, что второй моментъ развитія «помысла» состоитъ въ томъ, что вниманіе устанавливается исключительно на возникшемъ впечатлѣніи или представленіи, которое и служитъ толчкомъ или поводомъ къ развитію цѣлой ассоціаціи опредѣляемыхъ имъ—по содержанию и тону—представленій, доставляющихъ человѣку чувство удовольствія (отъ предвкушенія наслажденія предметомъ впечатлѣнія или представленія)¹⁾. Чтобы порвать нить этой ассоціаціи, освободить отъ нея сознаніе, и этимъ прекратить испытываемое чувство наслажденія, необходимо *отвлечение* вниманія напряженіемъ воли,—активная и твердая рѣшимость человѣка оттолкнуться отъ картины грѣха и болѣе на ней не останавливаться, къ ней не возвращаться. Но если этого въ дѣйствительности не происходитъ, если активное вниманіе въ этомъ второмъ моментѣ, вмѣсто того, чтобы отвлекаться отъ картинъ грѣха, продолжительно и съ удовольствіемъ останавливается на нихъ и какъ бы соединяется съ ними, то наступаетъ, вслѣдствіе этого, *третій* моментъ, когда и сама *воля* все болѣе и болѣе увлекается «помысломъ», *склоняется* къ нему, такъ что въ результатѣ образуется *рѣшимость* на самомъ дѣлѣ осуществить то, о чемъ говоритъ «помысль» и удовольствие чего онъ уже съ наслажденіемъ предвкушаетъ. Въ такомъ случаѣ равновѣсіе духовной жизни окончательно нарушается,—вся душа всецѣло *отдается* «помыслу» и *стремится* привести его въ исполненіе съ цѣлью пережить наслажденіе еще болѣе интенсивное²⁾. Отсюда видно, что *третій* моментъ развитія «помысла» характеризуется *склоненіемъ воли* къ объекту этого помысла, *согласіемъ* ея и *рѣшимостью* отъ пріятныхъ мечтаній перейти къ дѣятельности съ намѣреніемъ реализовать свои мечтанія. Слѣдовательно, въ третьемъ моментѣ и вся воля отдается «помыслу», готова поступить въ его распоряженіе, какъ исполнительница развившихся изъ него мечтаній и плановъ.

Охарактеризованный третій моментъ у свв. аскетовъ назы-

Во всякомъ случаѣ и этотъ подвижникъ, слѣдовательно, не отрицаетъ возможности присутствія также и во второмъ моментѣ элемента наслажденія.

¹⁾ Нѣкоторые подвижники на этомъ послѣднемъ моментѣ дѣлаютъ особенное удареніе, что они и отмѣчаютъ самымъ наименованіемъ его—*τέρψις*. *Нилъ Синайскій*. Лос. cit. Ср. *Е. Теофана*, который выдѣляетъ «наслажденіе» даже въ слѣдующій третій и отдѣльный моментъ развитія страсти. (Нач. Хр. Нр., стр. 158—159).

²⁾ Ср. *І. Лѣтвичникъ*. Лос. cit... νεύσαν ἐν ἡδονῶν τῆς ψυχῆς.

вается обычно *συχκατάθεσις* ¹⁾ ²⁾ и опредѣляется какъ «*изъявленіе согласія* на страсть (внушаемую) помысломъ» ³⁾ или же какъ «*согласіе души съ представившимся (помысломъ), соединенное съ услажденіемъ*» (*νεῦσιν ἐνῆδονον τῆς ψυχῆς, πρὸς τὸ ὀφθὲν γινόμενῃ*) ⁴⁾, при чемъ о его психическомъ существѣ и нравственномъ вмѣненіи замѣчается, что онъ въ этомъ отношеніи «приближается къ дѣлу и, употребляется ему» ⁵⁾. Такимъ обр., въ третьемъ моментѣ, называемомъ *συχκατάθεσις*, человѣкъ дѣлаетъ новый—рѣшительный и важный—шагъ по пути приближенія къ грѣховной страсти, поскольку въ душѣ его именно въ данномъ моментѣ назрѣваетъ волевая *рѣшимость* достигнуть того или иного употребленія объекта страстного помысла, пустивъ въ ходъ съ этою цѣлюю всѣ зависящія отъ самого человѣка средства ⁶⁾ ⁷⁾. Слѣдов., въ принципѣ удовлетвореніе

¹⁾ *Г. Лѣтвичникъ, Ефремъ Сиринъ. Loc. cit. У Нила Синайскаго* этотъ терминъ замѣняется синонимическимъ ему *συναίνεσις*. *Loc. cit. Ср. Маркъ Подвижн. De lege spirituali, с. СХLII, col. 921; De baptism., col. 997 А, С.*

²⁾ Этотъ терминъ означаетъ собственно въ классическомъ словоупотребленіи: „согласіе“, „одобреніе“ (*Ср. Pape. Lib. cit. s. 946. Zustimmung, Beifall*). То же означаетъ и *συναίνεσις* (*Ср. ibid., s. 979*). Въ русской патристической переводной литературѣ онъ передается словами: „сосложение“ (буквально филологически) и „соизволеніе“; *συναίνεσις* же переводится чаще словомъ „одобреніе“.

³⁾ *Ефремъ Сир.* Т. III, р. 429F.

⁴⁾ *Г. Лѣтвичникъ, col. 896.*

⁵⁾ *Ефремъ Сиринъ, loc. cit.*

⁶⁾ *Ср. Е. Теофанъ. Начерт. хр. нравовч., стр. 159.*

⁷⁾ Съ этой точки зрѣнія, строго анализируя всѣ относящіяся къ дѣлу данныя, мы не можемъ вполне согласиться съ почтеннѣйшимъ ученымъ проф. *К. Д. Поповымъ*, который не находитъ возможнымъ провести какую-либо замѣтную грань между *συνδοξασις* и *συχκατάθεσις* и сливаетъ ихъ до неразличимости въ отношеніи обозначаемого ими этико-психическаго содержанія. „*Іоаннъ Лѣтвичникъ, говоритъ онъ, дѣлаетъ различіе между συνδοξασις и συχκατάθεσις... Неправильность и искусственность этого различенія видны уже изъ того, что какъ въ понятіи о сочетаніи, такъ и о сосложеніи утверждается одно и то же,—склоненіе души къ тому, что привносится прираженіемъ... И дѣйствительно συχκατάθεσις и συνδοξασις—слова синонимическія какъ по своему значенію, такъ и по употребленію ихъ въ твореніяхъ болѣе древнихъ аскетическихъ писателей; сими словами обозначается одинъ и тотъ же психическій актъ: согласіе души (чувства, воли и разсудка) на принятіе прираженія (Соч. цит., стр. 80). По этому поводу слѣдуетъ однако сказать, что, будучи дѣйствительно синонимическими и означая, слѣдовательно, въ общемъ одно и то же, названные термины могутъ выражать, какъ и дѣйствительно выражаютъ,*

страсти рѣшено, грѣхъ въ намѣреніи уже совершенъ. Остается только соотвѣтственное «производство дѣла», фактическое удовлетвореніе возникшаго и созрѣвшаго страстнаго грѣховнаго желанія—ἐνέργεια ¹⁾, ἡ κατ' ἐνέργειαν ἁμαρτία ²⁾.

Но при этомъ, прежде чѣмъ состоялось окончательное рѣшеніе человѣка перейти къ этому послѣднему моменту, а также иногда даже и послѣ такого рѣшенія,—человѣкъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ наблюдаетъ въ себѣ и переживаетъ ещё *борьбу* (πάλη) между страстнымъ влеченіемъ къ извѣстному объекту, съ одной стороны, и противоположными добрыми влеченіями и наклонностями своей природы, своими разумно-правственными убѣжденіями,—съ другой. Впрочемъ, послѣдній психическій моментъ неустойчиваго колебанія воли между противоположными съ нравственной точки зрѣнія влеченіями имѣетъ мѣсто, къ сожалѣнію, далеко не всегда, а лишь въ тѣхъ, сравнительно благопріятныхъ, случаяхъ, когда въ душѣ еще не успѣлъ образоваться «навыкъ» (ἔξικ) къ помыслу, такъ что грѣховная склонность еще не проникла глубоко въ природу человѣка, не сдѣлалась свойствомъ, постояннымъ качествомъ его характера, привычною стихіею его настроенія, когда человѣкъ, вслѣдствіе этого, постоянно думаетъ и мечтаетъ о предметѣ страстнаго позыва (συνεχῆς μελέτη καὶ φαντασία), короче,—когда въ душѣ еще не образовалась вполнѣ и окончательно *страсть* (πάθος), въ узкомъ и спеціальному смыслѣ этого слова ³⁾. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ страстное желаніе бываетъ настолько

различные оттѣнки,—въ данномъ случаѣ именно постепенное склоненіе къ „помыслу“ *различныхъ сторонъ души, различныхъ душевныхъ способностей*. Между тѣмъ въ этомъ тонкомъ, детальномъ анализѣ постепеннаго прогрессивнаго роста страсти въ душѣ и лежитъ собственно центръ тяжести аскетическихъ опредѣленій различныхъ моментовъ развитія „помысла“, обозначаемыхъ поэтому синонимическими, но все же не тождественными вполнѣ терминами. При этомъ, что въ особенности важно, различаетъ анализируемые термины не одинъ I. Лѣствичникъ, но также, напр., и Ефремъ Сириецъ, который даже раздѣляетъ ихъ двумя промежуточными терминами (Loc. cit), Нилъ Синайскій, который, впрочемъ, замѣняетъ ихъ, какъ сказано, другими (τέρψις, συναίνεσις). Loc. cit. Различаетъ ихъ и преосв. *Теофанъ*, безспорно тонкій и глубокий знатокъ аскетической святоотеческой письменности (Доброт. III, стр. 459).

¹⁾ *Ефремъ Сир.*, р. 429 F. У I. Лѣствичника названный моментъ не выдѣляется explicite, но, очевидно, предполагается. Loc. cit.

²⁾ *Нилъ Синайскій*. Loc. cit.

³⁾ *Ефремъ Сир.*, I. *Лѣствичникъ*. Ср. *Григорій Б.* Carminum lib. I; Theologica. T. XXXVII, col. 955: ἔξικ μὲν ἐστὶ ποιότης τις ἔμμενος.

интенсивно, влеченіе къ извѣстному объекту настолько сильно, что воля человѣка или совѣсть безъ борьбы или же почти безъ борьбы, бурно, стремительно, охотно отдается дѣлу удовлетворенія страсти, утрачивая нормативно обязательную для человѣка господственную, руководящую и контролирующую власть волевой способности надъ отдѣльными влеченіями и потребностями человѣческой природы. Слѣдов., здѣсь уже не воля господствуетъ надъ страстнымъ влеченіемъ, а это послѣднее надъ волею, насильственно увлекаетъ всю душу въ сторону предмета страсти, заставляя всю ея мыслительную и активную энергію сосредоточиться около этого послѣдняго. Такое этикопсихическое состояніе называется *пльненіемъ* (*αἰχμαλωσία*) ¹⁾. Въ этомъ моментѣ страсть является въ своемъ полномъ развитіи и рѣшительномъ обнаруженіи, какъ состояніе души совершенно окрѣпшее, раскрывшее всю свою энергію, дошедшее до *plus ultra*.

С. Заринъ.

¹⁾ *Ефремъ Сир., I. Лествичникъ.* Іос. cit. Ср. *Авва Дорофей. Doctr.* XI, с. 3, col. 1737 С. *Исаакъ Сир. Λογ. V, σελ. 29* *Apophthegm. Patrum,* col. 197 (ср. *Verba Seioorum, lib. XI, § 12, col. 934 B*).



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки