

Греческая патрология

Иеромонах Кирилл (Зинковский)

УЧЕНИЕ КЛИМЕНТА АЛЕКСАНДРИЙСКОГО О МАТЕРИИ, ТЕЛЕ ХРИСТА И ТЕЛЕ ЧЕЛОВЕКА

На основе анализа оригинальных текстов опровергается мнение о существовании в космологии Климента представлений о предсуществовании материи. Отмечены серьезные разночтения у Климента и эллинских философов в воззрении на материю в плане онтологии и эсхатологии. Анализ учения катехета о теле Христа в ракурсе одухотворения материи обнаруживает неправомерность обвинений его в докетизме. Учение Климента об обновлении цельной человеческой природы дополнено свидетельствами о сохранении материальности в жизни будущего века. Показано, что Климент как аскет вдохновлялся борьбой с грехом, а не с материей или телом как таковыми.

Ключевые слова: материя, тело Христа, тело человека, платонизм, обожение, Воскресение.

Введение

Прежде всего, необходимо, как уже было отмечено в предыдущей обзорной статье, рассмотреть ставшее предметом противоречий учение Климента о материи в контексте его учения о Боге. Сразу отметим, что приложение к Богу парных терминов «ἀναρχος» и «ἀρχή», «ἄχρονος» и «ἀρχή» не встречается согласно базе данных TLG¹ в древнегреческой философии. Среди церковных писателей Климент также первенствует в этом терминологическом новаторстве². Клименту здесь принадлежит

Иеромонах Кирилл (Зинковский) – кандидат богословия, кандидат технических наук, докторант 3-го года обучения кафедры – богословия Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, клирик Санкт-Петербургской митрополии.

¹ Thesaurus Linguae Graecae (TLG) – электронная база данных, включающая более 10000 сочинений философского, исторического, медицинского и богословского содержания, созданных примерно 4000 авторов на древнегреческом языке, начиная с до-сократиков и заканчивая авторами средневековья.

² Хронологически его высказываниям предшествует только одна цитата из сомнительной в отношении авторства, а значит и датировки, проповеди Clemens

замечательная богословская инициатива, которая была подхвачена и использована святыми отцами и церковными писателями³. В одном месте Климент соединяет эти термины воедино, говоря о Боге как «безвременном безначальном начале» («ἄχρονον ἀναρχον ἀρχή»)⁴.

Такое же новаторство проявил Климент в именовании Бога «τὸ ἐπέκεινα αἴτιον»⁵ (запредельная причина). Он называет Бога «первопричина всех благ», указывает на Него как первое, единственное и старейшее Начало всего бытия («μόνον τὸ πρῶτον αἴτιον, ἡ πρώτη καὶ πρεσβυτάτη ἀρχή»)⁶. Говоря о Боге как «Начале всего» («ἀρχὴ τῶν ὄλων»)⁷, Климент постоянно подчеркивал свободное произволение Творца о приведении в бытие всего тварного космоса. Так, «ничто не возникло без воли Бога»⁸, через Сына «все возникло по воле Отца»⁹, Он «является Творцом всего сущего и ничто из того, что существует не возникло помимо его воли»¹⁰. Эта тема также полноценно раскрыта в *Paedagogus*:

Romanus et Clementina Theol. Homiliae 1, 19, 5, 2, 3 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

³ Так, например, поиск по базе TLG по терминам «αχρον», «αρχη» дает примеры использования этой пары по отношению к Богу Отцу и Богу Сыну у свт. Григория Богослова: In Theophania (orat. 38) 4, 36, 328, 46 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12); In Theophania (orat. 23) 4, 35, 1160, 30 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12); In Theophania (orat. 45) 4, 36, 660, 36 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12); Carmina dogmatica 4, 403, 7 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12); у свт. Василия Великого: In Mamantem martyrem 4, 31, 597, 26 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12); у свт. Кирилла Иерусалимского: Catecheses ad illuminandos 4, 11, 20, 11–12 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

⁴ *S. Clemens Alexandrinus*. Stromata 7, 1, 2, 2,5–3,1 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

⁵ *Ibidem* 7, 1, 2, 3, 2. Поиск по корням слов επεκειν, αιτι показал, что весьма возможно именно Климент впервые использовал такое выражение в богословско-философском дискурсе (из сочинений современных Клименту средних платоников мало что дошло до нас, и потому не включено в базу TLG). Эта формула оказалась менее использованной и встречается однажды у свт. Епифания Кипрского и дважды у Плотина.

⁶ *Ibidem* 7, 4, 22, 3; 6, 9, 78, 5; 1, 19, 94, 4: «τὸ ποττικὸν αἴτιον», Бог – творческая первопричина. См. также: *ibidem* 5, 12, 81, 4.

⁷ *Ibidem* 4, 25, 162, 5.

⁸ *Ibidem* 6, 156, 4.

⁹ *Ibidem* 5, 103, 1.

¹⁰ *Ibidem* 7, 69, 4.

«первоначально сокровенную в Нем одном волю Свою Бог выполнил в совершенстве через внешний акт творческого Своего всемогущества»¹¹. В другом месте Климент очень близок к мыслям свт. Иринея Лионского, когда говорит, что «воля Его есть уже дело и усматривается нами в виде этого мира»¹². Ведь о свт. Иринее известно, что он тесно связывал волю Бога о создании мира с субстанцией всех вещей¹³.

Климент учит о том, что «ничто не предшествует нерожденному» Богу («τοῦ δὲ ἀγεννήτου οὐδὲν προῦπάρχει») ¹⁴. Он есть «неприступная (ἀδύτος) и невидимая мысль всего сущего», Он выше (за пределами) «пространства и времени и не объемлется свойствами тварных вещей»¹⁵. Второе лицо Св. Троицы – Логос, получивший у Климента более верное (в отличие от предыдущих апологетов) догматическое положение совечного Отцу¹⁶, признается за великого первосвященника, без Которого «ничто не начало быть, что начало быть» (Ин 1:3)¹⁷. Здесь хочется обратить внимание на цитируемый катехетом евангельский стих «χωρὶς αὐτοῦ ἐγένετο οὐδὲ ἓν», в котором применено наречие «οὐδὲ» (ничто). Далее, при рассмотрении употребления формулы «из ничего» это употребление сыграет свою роль.

Одновременно, в контексте такого возвышенного учения о Боге дается Климентом учение о совершенной «инаковости» всей тварной природы. Несомненно, нигде в языческой философии мы не находим такого описания различия природы Бога и творения, какое мы находим

¹¹ *S. Clemens Alexandrinus. Paedagogus 1, 3 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).*

¹² «ὡς γὰρ τὸ θέλημα αὐτοῦ ἔργον ἐστὶ καὶ τοῦτο κόσμος ὀνομάζεται», *ibidem* 6, 27, 2.

¹³ *May G. Creatio Ex Nihilo: The Doctrine of 'Creation out of Nothing' in Early Christian Thought. New York., 1994. P. 169.* Здесь автор не совсем точно понимает выражение свт. Иринея за высказывание о тождестве вещественной основы всех вещей и воли Божией и ссылается на текст *Adversus haereses libri quinque* 2, 7, 5. Верная ссылка на самом деле другая: 2, 10, 4: «приписать существо (субстанцию) сотворенного силе и воле Того, Кто есть Бог всего, – это достойно веры и удобоприемлемо». Правильнее говорить не об отождествлении (иначе мы припишем свт. Иринею смешение твари и нетварной воли Божией), а об атрибуции формообразующих начал во всех вещах – их субстанции с волей Божией. См.: *S. Irenaeus Lugdunensis Episcopus. Adversus haereses libri quinque / Ed. J.-P. Migne // Patrologia Graeca. 1857. Т. 7а. Col. 736 В.*

¹⁴ *S. Clemens Alexandrinus. Stromata 5, 12, 82, 3–4 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).*

¹⁵ «ὑπεράνω καὶ τόπου καὶ χρόνου καὶ τῆς τῶν γεγονότων ιδιότητος», *ibidem* 2, 2, 6, 1.

¹⁶ *Попов И. В. Патрология. Тверь: Булат, 2006. С. 174–175.*

¹⁷ *S. Clemens Alexandrinus. Stromata 6, 17, 153, 4 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).*

у александрийского катехета. Так, например, он говорит о «полнейшей инородности»¹⁸ нашей тварной природы по сравнению с Богом. Материя «должна быть признана совершенно отличной от Бога»¹⁹.

Теперь обратимся к высказыванию о творении мира вне времени, которое вызвало столь противоположные трактовки ученых. Знаменитая фраза Климента: «как же творение могло происходить во времени, если и само время возникло с сущим?»²⁰ была высказана им в контексте рассуждений, посвященных опровержению антропоморфных представлений о Боге (в частности, он опровергает неверное понятие покоя Бога на шестой день). Творец, Который, как мы уже видели, мыслится вне времени и пространства, творит, по мысли Климента, все вещи вместе и сразу («ἀπάντων, ἅμα»). В таком контексте это суждение говорит против обыденного представления, получаемого в рамках человеческого опыта о творении чего-либо во времени и пространстве. Завершается же рассуждение утверждением о синхронном появлении времени и всякой тварной сущности по единой и самотождественной воле («τὸ βούλημα τοῦ θεοῦ ἐν μιᾷ ταύτῳ») Бога-Творца, что как раз также должно быть понято против обычных представлений о творении как «ремесле» (творении предметов из заранее приготовленной материи). В таком контексте мысль катехета направлена на исключение «обычного», то есть легче воспринимаемого человеческим сознанием, понятия какого-либо предсуществования материи как в хронологическом, так даже и в логическом смысле.

На наш взгляд, обзор представлений Климента о Боге, наряду с краткими его замечаниями о статусе материи, дает указание на единственное правильное понимание отрицания творения во времени. Это толкование находится вполне в русле платонических симпатий александрийского катехета. Упомянутое в рассмотренном выше рассуждении Климента «мысленное творение» («νοήματι κτισθέντων») может быть интерпретировано в том смысле, что идеи-замыслы всего сотворенного приведены были в единое мгновение в бытие, а потом

¹⁸ «φύσει ἀπηλλοτριωμένων παντελῶς», *ibidem* 2, 16, 75, 2, 1. Редкий термин использованный здесь – «ἀπηλλοτριωμένων» – есть перфектное причастие от глагола «ἀπαλλοτριόω», который согласно Liddel-Scott-Jones указывает на разделение, отчуждение предметов. См.: Liddel H., Scott R. A Greek-English Lexicon. Oxford, 1996. P. 1827, 176.

¹⁹ «πάντα ἕτερα τυγχάνει τοῦ θεοῦ», *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 2, 16, 74, 1, 4 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

²⁰ «πῶς δ' ἂν ἐν χρόνῳ γένοιτο κτίσις, συγγενομένου τοῖς οὔσι καὶ τοῦ χρόνου». *Ibidem* 6, 16, 142, 4.

раскрывались в соответствии с заложенными в них качествами и способностями. Такое понимание творения в более понятном, раскрытом виде мы найдем позже у свт. Василия Великого и свт. Григория Нисского²¹.

Единственная форма предсуществования, открыто признаваемая Климентом, – это «предсуществование» в замысле Божиим, о котором он говорит прямо, однако с акцентом не на бесформенную материю, а на человека как главную ценность в очах Творца среди всего творения. Ведь, хотя «творческой Его силой творится <...> здание сего мира и небесный свод, и диск солнечный», но Премудрость Божия «занята <...> путями <...> звезд из-за человека», и, прежде всего и особенно, «промышляет Она о самом человеке, на которого усердие Ее обращено полной мерой; его считает Она за величайшее Свое дело»²². Именно разумные творения Бога – люди, и особенно христиане, по замечанию Климента в *Protrepticus 1*, существуют прежде создания космоса, «так как в Нем предназначены к возникновению заранее, как разумные творения Слова Божия»²³.

Однако подтверждение мысли о том, что это существование в замысле Творца необходимо понимать только в смысле потенциального бытия, мы находим в отрывках, собранных Климентом из пророческих писаний *Ex scripturis propheticis eclogue*²⁴. Здесь катехет записал, что Бог нас сотворил не предсуществующих: «Ὁ θεὸς ἡμᾶς ἐποίησεν οὐ πρὸντας»²⁵.

Что касается замечания Г. Чадвика о предпочтительном (даже исключительном) употреблении Климентом выражения «ἐκ μὴ ὄντων» в формуле «ἐξ οὐκ ὄντων» при описании творения, то, во-первых, по всей видимости, ему был неизвестен или же просто обойден вниманием

²¹ Свт. Василий Великий в *Homiliae in Hexaemeron 1, 5; 2, 2* // *Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12). По мысли свт. Григория творческий акт Бога при создании мира мгновенно («εν ακαρει») произвел все первичные элементы материального космоса и «сущность каждого из существ» («ἡ ἐκάστου τῶν ὄντων οὐσία», *S. Gregorius Nyssenus*. In *Hexaemeron explicatio apologetica* / Ed. J.-P. Migne // *Patrologia Graeca*. 1863. Т. 44. Col. 72 B).

²² *S. Clemens Alexandrinus*. *Paedagogus 1, 2* // *Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

²³ «πρὸ δὲ τῆς τοῦ κόσμου καταβολῆς ἡμεῖς, οἱ τῷ δεῖν ἕσεσθαι ἐν αὐτῷ πρότερον γεγεννημένοι τῷ θεῷ, τοῦ θεοῦ λόγου τὰ λογικὰ πλάσματα ἡμεῖς, δι' ὃν ἀρχαῖζομεν».

²⁴ *Попов И. В.* Патрология... С. 166.

²⁵ *S. Clemens Alexandrinus*. *Eclogae propheticae 17, 1, 1* // *Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

текст из *Eclogae prophetae* 17, где при описании творения употреблена именно последняя формула «οὐκ ὄντας ἐποίησεν»²⁶.

В сочетании с предыдущим стихом из этого отрывка, только что рассмотренным нами в отношении отрицания предсуществования людей, а также вышеизложенными рассуждениями об одновременном появлении всего тварного, становится несомненным, что Климент относил учение о творении без предсуществования и к самой материи (из которой собственно появился и человеческий род). Остается только непонятным, почему на этот текст не было обращено внимание предыдущих исследователей.

Кроме того, анализ употребления Климентом формул «ἐκ μὴ ὄντων», «ἐξ οὐκ ὄντων», «μὴ ὄντων», «οὐκ ὄντων» показывает, что он не приписывал строго фиксированное понятийное различие этим выражениям. Если, как мы только что видели, в *Eclogae prophetae* 17 «οὐκ ὄντας» практически отождествляется с не-бытием в полном смысле этого слова, то, например, в *Paedagogus* 2, 1, 10 «οὐκ ὄντων» имеет весьма бытовое, нефилософское употребление и не связано с абсолютным не-бытием. Здесь катехет призывает христиан не уделять много внимания деликатесам во время трапезы, так как они все равно в короткое время обратятся в небытие «μετ' ὀλίγον οὐκ ὄντων»²⁷. Конечно, нельзя думать, что, говоря о переваренной и изверженной из организма пище, катехет мог подразумевать «абсолютное небытие».

Наиболее ярко равнозначность понятий «τὸ οὐκ ὄν» и «τὸ μὴ ὄν» у Климента выражена в тексте *Stromata* 7, 5, 28, 6 – 7, 5, 29, 2. Здесь они дважды²⁸ употребляются в одинаковом значении при рассуждении о том, что рукотворные идола не могут иметь божественного достоинства. Наряду с этими выражениями употреблены также формулы «οὐδ' ὄλωσ ἦν» и «οὐκ οὐδ' ἦν».

Особенно важно также обратить внимание на текст *Stromata* 2, 16, 74, 1, где Климент противопоставляет еретикам и утверждает полное различие природ Бога и человека²⁹. Вновь вызывает некоторое недоумение, что никем из рассмотренных нами исследователей не было обращено внимание на то, что в данном рассуждении творению из

²⁶ Ibidem 17, 2, 1.

²⁷ *S. Clemens Alexandrinus. Paedagogus* 2, 1, 10, 3, 1 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

²⁸ *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 7, 5, 28, 7, 1–2; 7, 5, 29, 1, 3 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

²⁹ «ὁ θεὸς δὲ οὐδεμίαν ἔχει πρὸς ἡμᾶς φυσικὴν σχέσιν», ibidem 2, 16, 74, 1, 1.

материи («ἐξ ὕλης») противопоставляется творение из не-сущего («ἐκ μὴ ὄντων»). Такое противопоставление, выраженное Климентом в качестве альтернативы двух образов творения и использованное в качестве апологетического приема, служит явным доказательством присутствия в его догматическом сознании категории творения не из материи. Для средних платоников, на которых ссылались некоторые из предыдущих исследователей, в качестве источника понятия материи у Климента – как раз наоборот – было характерно отождествлять категории материи и не-сущего. Александрийский же катехет в данном случае четко разделяет понятие материи и не-сущего.

Кроме того, этот отрывок еще раз дает нам указание на другие лексические формулы из аппарата александрийского катехета, призванные для выражения того же понятия о не-сущем. Поясняя высказанную выше мысль, Климент говорит, что материя «совершенно отлична от Бога», в то время как не-сущее («μὴ ὄντων») «не существует вообще» («οὐδ' ὄλωσ ὄν») ³⁰.

Схожую формулировку мы встречаем также в *Protrepticus*, где Климент, говоря о языческих богах, утверждает, что они «будучи не-сущими, признаваемы» язычниками «за сущих и именуются богами, не имея реального существования» ³¹. Заканчивает Климент эту мысль, подчеркивая, что эти выдуманные языческие боги не имеют, кроме имени, вообще никакого бытия (не существуют ни в каком смысле, «μᾶλλον δὲ οὐδὲ ὄντας»).

Формула «οὐδ' ὄλωσ ὄν» встречается в древнегреческих текстах в точно таком виде очень редко ³², но в упрощенной форме – «οὐδ' ὄν» была достаточно часто используется в философских дискурсах. С учетом рассматриваемой нами проблематики особенно интересен тест из философского сочинения платоника Плутарха *De E apud Delphos*, где он рассуждает об изменчивости всего существующего и задается вопросом о том, что же может быть названо реально существующим ³³.

³⁰ Ibidem 2, 16, 74, 1, 1–4.

³¹ *S. Clemens Alexandrinus. Protrepticus* 2, 23, 1,6-2,1 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12): «οὐκ ὄντας ὡς ὄντας νομίζοντες καὶ θεοὺς τοῦτους ὀνομάζοντες τοὺς οὐκ ὄντως ὄντας, μόνου δὲ τοῦ ὀνόματος τετυχηκότας».

³² Согласно TLG только у авторов II века – Галена (5 раз), Лукиана (2 раза), Климента Александрийского (1 раз). На примерах Галена и Лукиана мы не останавливаемся подробно ввиду не философского употребления формулы. Выражение «οὐδ' ὄλωσ ἦν» также встречается прежде Климента только у Галена.

³³ *Plutarchus Biogr. et Phil. De E apud Delphos* 384 D – 394 C; 392 B – 393 C // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

Ответом служит утверждение, что реально существует только «вечное, безначальное, не изменяющееся во времени»³⁴, а все вещи, приходящие в бытие, не прекращают изменяться. Таким образом, ничто из существующего в природе и времени реально не существует (οὐδ' ὄν ἔστιν)³⁵.

Характерно, что из средних платоников Плутарх был практически единственным, не признававшим творение мира «в определенный момент времени»³⁶. Однако Плутарх, по оценке Д. Диллона, был ярко выраженным сторонником метафизического дуализма (или, по мнению других, учил о трех началах, рассматривая, кроме Бога, «начало небожественной материальности и начало небожественной душевности»³⁷). Он не отождествлял материю со злом напрямую, но вводил «чуждое платонизму» понятие активного, актуально несущего зло элемента – «неопределенную двойцу»³⁸. Кроме того, в другом сочинении Плутарх вводил понятие некоего «первого творения», произведенного «бесформенной по своей природе материей» еще прежде того, как «этот мир появился на свет и был оформлен Логосом»³⁹. Более того, мировая душа «не является исключительным творением Бога, но в ней неизбежно присутствует элемент зла. Бог в силах только организовать ее»⁴⁰.

Такое миропонимание, безусловно, нужно признать совершенно чуждым воззрениям Климента. Можно предположить, что Климент был знаком с рассуждениями Плутарха о творении вне времени и мог воспользоваться схожей терминологической формулой, не принимая, однако, общую картину космогонии этого платоника. Но стоит отметить, что понимание начала времени у Плутарха и Климента все же различно. Так, для первого до устройства космоса «времени <...>

³⁴ «τὸ αἰδίον καὶ ἀγένητον καὶ ἄφθαρτον, ὃ χρόνος μεταβολῆν οὐδὲ εἰς ἐπάγει», *ibidem* 392 B.

³⁵ *Ibidem* 393 A.

³⁶ Диллон Дж. Средние платоники, 80 до н. э. – 220 н. э. СПб.: Алетейя, 2002. С. 25.

³⁷ Сидаш Т. Г. О полемике Плутарха со стоиками // *Плутарх. Сочинения* / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2008. С. 339.

³⁸ Диллон Дж. Средние платоники... С. 25. Диллон подчеркивает влияние на Плутарха персидского дуализма. Там же. С. 20, 24, 42.

³⁹ *Plutarchus Biogr. et Phil. De Iside et Osiride 373 C* // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12). Диллон замечает, что это первое творение было только «видением и фантазией» того мира, который возник впоследствии. Диллон Дж. Средние платоники... С. 21.

⁴⁰ Там же. С. 23.

не было» – в смысле отсутствия «порядка, меры, определения», но существовали «неопределенное движение, лишенное формы и фигуры», да и собственно сама материя как то подлежащее, которое «провидение стало влачить за собой и обуздывать <...> фигурами и периодическим движением». ⁴¹ Для Климента же, как мы видели, начало времени равнозначно началу всех сущностей ⁴².

Здесь можно заметить даже крайнюю противоположность представлений Климента, в отличие от платоника, исповедовавшего всемогущество Творца, Которому ничто не в силах противостоять и Который без усилия, мгновенно производит в бытие всю вселенную. Понятие «бездвременного времени» (χρόνου ἄχρονα), например, употребляется Климентом при рассуждениях о двух видах причинно-следственных связей для описания мгновенного действия ⁴³. Таким образом, это совсем иное «бездвременье», понимаемое не в смысле аморфного, неупорядоченного хаоса предсуществовавшей материи, но в смысле мгновенного приведения в бытие всего существующего.

Возвращаясь к оценке употребления «ἐκ μὴ ὄντων» и «ἐξ οὐκ ὄντων», в качестве еще одного случая безразличного употребления этих формул приведем пример из текста современника Климента свт. Максима Иерусалимского. Последний, рассуждая о творении мира «из ничего», в одном небольшом отрывке применяет по отношению к действиям Бога обе формулы без какого-либо различия ⁴⁴. Более того, продолжая мысль сравнением с деятельностью человека, церковный писатель употребляет предположительно более сильное «ἐξ οὐκ ὄντων» для описания творческой человеческой деятельности ⁴⁵.

⁴¹ Плутарх. Сочинения / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2008. С. 30.

⁴² «τοῦ δὲ ἀγεννήτου οὐδὲν προῦπάρχει», *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 5, 12, 82, 3–4; 6, 16, 142, 4 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12); *S. Clemens Alexandrinus. Eclogae propheticae* 17 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

⁴³ *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 8, 9, 28, 7 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

⁴⁴ *S. Maximus Theol. Fragmentum ex libro de materia* 2, 92, 9–11 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

⁴⁵ *Ibidem* 92, 14–16. Здесь упоминается соиздание городов и храмов. При этом свт. Максим настаивает, что города и храмы творятся не из готового вещества, но искусством, которое «происходит не из вещества». Если же это верно для людей, то тем более Бог может сотворить «не только качества веществ, но и сами вещества».

По всей видимости, источником для отождествления Г. Чадвиком христианской доктрины творения «из ничего» с формулой «ἐξ οὐκ ὄντων» стало ее прерогативное употребление свт. Феофилом Антиохийским, который был одним из первых церковных писателей (вместе с Тацианом), ясно изложившим это учение. Однако все богословские положения, отмеченные исследователями в качестве главных достижений свт. Феофила на пути уяснения и утверждения этой доктрины, не менее ярко представлены в сочинениях Климента.

Так, например, Г. Мэй отмечал три главных положения, раскрытых свт. Феофилом: 1) безначален только Бог, что означает осмысление Его как Творца в полном смысле слова и соблюдение Его монархии; 2) безначальность Бога связана с учением о Его неизменности (которая не свойственна материи); 3) всемогущество Божие раскрывается в творении не из заранее подготовленного материала⁴⁶. Кроме того, свт. Феофил акцентировал внимание на свободном, ничем не обусловленном характере акта творения мира Богом. Но все эти положения (за исключением учения о неизменности Бога) были отмечены нами при рассмотрении предыдущих исследований, а также раскрыты в наших комментариях. Что же касается положения о неизменности Бога в учении Климента, то оно раскрыто им не менее ярко, как раз в противовес учению о текучих свойствах материи.

Нужно заметить также, что в святоотеческой письменности так и не утвердилось какое-то особое предпочтение формулы «ἐξ οὐκ ὄντων» по сравнению с «ἐκ μὴ ὄντων». Так, например, хотя в полемике с арианами свт. Афанасий Александрийский употреблял исключительно «ἐξ οὐκ ὄντων» (так как еретики пользовались именно этой формулой в рассуждениях о Сыне Божиим), но в некоторых текстах ясна равнозначность понятийной нагрузки «οὐκ ὄντων» и «μὴ ὄντων»⁴⁷. Особенно ярким примером можно считать высказывание, где в одной строчке святитель употребил производные от обеих формул, отрицая

⁴⁶ *May G. Creatio Ex Nihilo: The Doctrine of 'Creation out of Nothing' in Early Christian Thought...* P. 160.

⁴⁷ *S. Athanasius Theol. Oratio I contra Arianos 17, 4, 5–6* // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12). Здесь свт. Афанасий обличает ариан, замечая, что их ересь означает, что «не существовавшее никогда («τό ποτε μὴ ὄν») делается предметом богословия и прославляется вместе с вечно Сущим». Также в отрывке *Oratio I contra Arianos 18, 2* святитель говорит, что еретики не устрашаются «не-сущее («τὰ μὴ ὄντα») смешивать с сущим».

приложимость обеих к Сыну: «εἰ δὲ τὰ οὐκ ὄντα καλεῖ διὰ τοῦ ἰδίου λόγου εἰς τὸ εἶναι, οὐκ ἔστι τῶν μὴ ὄντων καὶ καλουμένων ὁ λόγος»⁴⁸.

Также, рассуждая об ошибочных взглядах эллинов на то, «что естество тварей от вечности было с Богом, и что они от Него приняли только качества свои»⁴⁹, преп. Максим Исповедник противопоставляет вечному бытию Бога небытие («τὸ μὴ ὄν») творения, из которого силой Божией все было приведено в бытие («ἐκ μὴ ὄντων εἰς τὸ εἶναι»)⁵⁰. Подобные примеры использования «ἐκ μὴ ὄντων» св. отцами можно умножать⁵¹, но мы обратим внимание на то, что, восприняв из древнегреческой философии описание материи как бескачественной, пассивной и текучей, отцы и учителя Церкви совершенно иначе учили как о происхождении материи, так и о ее эсхатологической перспективе.

Несмотря на отсутствие единой формулы, объясняющей доктрину о творении «из ничего», согласно некоторым ученым, именно во второй половине II в. от Р. Х. «антигностическая полемика послужила поворотным пунктом в развитии доктрины о творении ex nihilo до формы, в которой оно стало исторически значимым»⁵². Другие исследователи приводят аргументы в пользу присутствия этого учения уже в иудейской богословской среде, чем, в частности, объясняют факт отсутствия развернутой полемики с противоположными взглядами в новозаветных текстах⁵³. На наш взгляд, в некотором смысле верны обе позиции, но, в любом случае, сам факт общепризнанности этой

⁴⁸ *S. Athanasius Theol. Oratio II contra Arianos* 22, 1, 3–4 // *Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12): «Если же Бог не-сущее призывает в бытие Словом Своим, то Слово не в числе не сущих и призываемых (в бытие)».

⁴⁹ *S. Maximus Confessor Theol. Capita de charitate* 3, 28 // *Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12): «ἐξ ἀδίου λέγοντες συνυάρχειν τῷ Θεῷ τὴν τῶν ὄντων οὐσίαν».

⁵⁰ *Ibidem* 3, 28, 10.

⁵¹ Например, «ἐκ μὴ ὄντων» при описании творения космоса употребляют свт. Кирилл Александрийский. См. *Commentarii in Joannem* 1, 80, 10; 1, 66, 14 // *Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12); прп. Иоанн Дамаскин. См. *Expositio fidei* 12, 10; 41, 4 // *Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12); блж. Феодорит Кирский говорит о Боге, творящем сначала все «из-несущих», а затем «из сущих благоустроившем все-ленную»: «ἐκ μὴ ὄντων ποιεῖ, καὶ ἐξ ὄντων δημιουργεῖ». См. *S. Theodoretus, Cyrensis Episcopus. Quaestiones in Octateuchum* 16, 17 // *Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

⁵² *May G. Creatio Ex Nihilo: The Doctrine of 'Creation out of Nothing' in Early Christian Thought...* P. 180.

⁵³ *O'Neill J. C. How Early is the Doctrine of Creatio ex Nihilo? Jhe Theological Studies*. 2002. Vol. 53 (2). P. 462. Здесь же можно найти подробный список литературы по теме и полемику со сторонниками противоположного взгляда.

догмы в церковной среде в эпоху Климента представляется нам еще одним серьезным дополнительным доказательством отрицания учения о предсуществовании материи в его богословской системе. Несомненно, что Климент как образованнейший катехет не мог не знать об этой полемике, а также занимать в этом важнейшем вопросе сторону серьезных церковных противников.

1. Анализ высказываний Климента о статусе материи после падения Адама

В сочинениях Климента мы найдем противоречивые выражения о статусе материи в мире и, особенно, о ее значении в познании человеком Бога. С одной стороны, как мы видели выше, считая материю производением благой творческой воли Божией, Климент отрицал ее онтологическую причастность злу. Также, рассуждая о благе и добродетели, Климент отмечал, что «без вещей промежуточных, относящихся к порядку материальному (“δὴ ὕλης ἐπέχει τάξις”)), не может осуществиться ни доброе дело, ни злое»⁵⁴. Однако из контекста становится ясно, что александрийский катехет признавал, что материя и все к ней относящееся не являются носителями блага сами по себе. Он отличает истинное благо от того, что только причастно благу: «ἀγαθὰ γοῦν τὰ μὲν αὐτὰ καθ' ἑαυτά, τὰ δὲ μετέχοντα τῶν ἀγαθῶν, ὡς τὰς καλὰς πράξεις φαμέν». При чем под первым в жизни человека подразумевается «гносис», определяемый как очищение ведущей части души⁵⁵, а под вторым – все относящееся к добрым делам аскезы и милосердия, выражаемым через материальную природу человека.

В то же время мы находим и достаточно много негативных оценок всего, связанного с материей. Так, например, гностик должен преодолеть «все преграды, которые материя поставила на пути его» познания и мысленного восхождения на небо⁵⁶. При обличении идолопоклонства материя, из которой производятся статуи, называется праздною («ἐκ τῆς ὕλης τῆς ἀργῆς») с оттенком бесплодности и косности к движению⁵⁷. Также, комментируя причисление законом Моисея свиньи к нечистым

⁵⁴ *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 4, 6, 39, 3, 3 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12): «ἀνευ δὲ τῶν μεταξύ, ἀ δὴ ὕλης ἐπέχει τάξις, οὔθ' αἱ ἀγαθαὶ οὔθ' αἱ κακαὶ συνίστανται πράξεις».

⁵⁵ *Ibidem* 4, 6, 39, 2: «τοῦ ἡγεμονικοῦ τῆς ψυχῆς κάθαρσις».

⁵⁶ *Ibidem* 7, 13, 82, 5: «πᾶσαν τὴν περισπῶσαν αὐτὸν ὕλην ὑπερφηανήσας τέμνει διὰ τῆς ἐπιστήμης τὸν οὐρανόν».

⁵⁷ *Ibidem* 7, 5, 28, 4, 2.

животным, Климент подчеркивает, что она связана с «нечистыми желаниям чревоугодия, похотливыми порывами и несдержанным сладострастием», одержима зудом материального («ἀεὶ κνηστιῶσαν ὑλικήν»)⁵⁸.

Неоднократно негативный аспект отмечен в роли материи при возбуждении страстей в душе подвижника. Например, ночь называется радостной, так как «в эту пору душа, освободившись от власти чувств, обретает себя, чтобы полностью отдаться внушениям благоразумия», поскольку в это время ум свободен «от материальных пристрастий»⁵⁹. Чистота души достигается полным, по мысли Климента, «послушанием Богу и отказом от всех земных вещей» («τῆ ἀποθέσει τῶν κοσμικῶν»)⁶⁰. Также, для обозначения действия, производимого на христианина в таинстве Крещения, Климент, как подметил Шуфрин, использует «метافору фильтрации (δυσλισμός)»⁶¹.

Упоминает Климент и о беспорядке материи, как одной из причин эпидемий и стихийных бедствий⁶². Однако нужно отметить, что это краткое замечание не раскрыто писателем в богословском контексте. В других местах он, наоборот, отмечает некоторое постоянство материи⁶³ и заботливый Промысл Бога о творении⁶⁴.

Встречается у Климента и не философское, а также и аллегорическое употребление слов «ὑλη», «ὑλικόν». При этом зачастую они тоже несут негативную смысловую окраску. Так, «неупорядоченными и материальными» («ἄτακτον καὶ ὑλικόν») признаются ревнители эллинской мудрости, отрицающие христианского благовестия⁶⁵. «Огню, пожирающему лес», уподобляются чревоугодники⁶⁶. Осуждаются те, кто «святой дом Божий» творит местом «торговли <...> и вещественных до-

⁵⁸ Ibidem 5, 8, 51, 3.

⁵⁹ «πρὸς τὰ ὑλικὰ προσπαθεία», Ibidem 4, 22, 139, 5; 4, 22, 140, 1.

⁶⁰ Ibidem 4, 25, 159, 1.

⁶¹ *Choufrine A. Gnosis, Theophany, Theosis – Studies in Clement of Alexandria's Appropriation of His Background.* New York, Bern, Bruxelles, Frankfurt / M., Oxford, Wien, 2002. Vol. 5. P. 53. Здесь ссылка на *Paedagogus* 1, 32, 1. Шуфрин замечает, что «именно идея освобождения духа от материи, подразумеваемая термином “δυσλισμός”, по всей видимости, привлекла Климента», а также отмечает зависимость понятия «естественного созерцания» («τῆς φυσικῆ θεωρία») в Мистагогии преп. Максима Исповедника от Климента, к которому он относился с большим уважением.

⁶² «ἀπὸ τῆς ἀταξίας τῆς ὑλικῆς», *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 6, 3, 31, 1, 1–2 // *Thesaurus Linguae Graecae.* University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12). Другой причиной здесь признается действие злых духов.

⁶³ «τῆς ὑλικῆς διαμονῆς», *ibidem* 7, 6, 34, 1.

⁶⁴ Например, *ibidem* 2, 2, 5, 4. Далекий в Своем Существо (ибо, как сотворенное может быть сродни нетварному?), Он близок через свою силу, которая все объемлет.

⁶⁵ *Ibidem* 5, 4, 19, 3, 1.

⁶⁶ «τὸ πῦρ τῆς ὕλης ἐξεχόμενοι», *ibidem* 2, 1, 3, 2, 8.

ходов» («ἐξ ὕλης κτημάτων») ⁶⁷. Наконец, обривание волос на голове, заповеданное в книге Чисел (6, 9), толкуется как удаление «плотной материи» порока ⁶⁸. В подобном же смысле говорит Климент о поджигании «материи порока» («τὴν ὕλην τῆς κακίας») через неразумное отсечение необходимых средств существования ⁶⁹.

Нетрудно заметить, что практически все отрицательные высказывания о материи произнесены Климентом в контексте раскрытия аскетического христианского подвига. Однако тот факт, что в полемике с древними материалистами Климент поддерживает Платона, приписывавшего истинное бытие «только умопостигаемым и бестелесным видам» ⁷⁰, а также отсутствие подробно раскрытого учения об изменении статуса материи после грехопадения Адама – два этих момента могут создавать опасный крен в восприятии общей картины мироздания в том виде, как оно предстает в трудах знаменитого александрийца.

Мы не согласимся с утверждением некоторых исследователей о полном отсутствии в наследии Климента учения об изменении материального космоса после грехопадения. Например, В. Вагнер утверждал, что «Климент не учит о моральном и физическом крушении мира после грехопадения» ⁷¹. Что касается нравственного падения, то оно обозначено в сочинениях Климента неоднократно и достаточно подробно. Так, например, в *Paedagogus* 1 упоминается «о первом человеке, согрешившем и оказавшем Богу непослушание, говорится: “уподобился человек скоту” (Пс 68:13, 21), поскольку он уклонился от разума» ⁷². Это ли не катастрофа для того, кто, по учению катехета, «один из всех живых творений Божиих одарен разумом» ⁷³? Неоднократно катехетом подчерки-

⁶⁷ *S. Clemens Alexandrinus. Paedagogus* 3, 11, 79, 2, 5 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

⁶⁸ «καταλειφθέντα ὕλης, τῆς κακίας», *ibidem* 1, 2, 5, 1, 9.

⁶⁹ *S. Clemens Alexandrinus. Quis dives salvetur* 15, 3, 3 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

⁷⁰ «νοητὰ ἄττα καὶ ἀσώματα εἶδη βιαζόμενοι τὴν ἀληθινὴν οὐσίαν εἶναι», *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 2, 4, 15, 2–3 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12) и *Plato. Sophista* 246 B, 7–8 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

⁷¹ *Wagner W. Der Christ und die Welt nach Klemens von Alexandrien. Göttingen, 1903. S. 5.*

⁷² *S. Clemens Alexandrinus. Paedagogus* 1, 13 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

⁷³ *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 7, 8, 2–3: «τῷ μόνῳ τῶν ἄλλων ζῶων ἀνθρώπῳ ἔννοιαν κατὰ τὴν δημιουργίαν ἐνεστάχθαι θεοῦ».

валось, что «от низших существ, животных человек отличается тем, что жизнью своею управляет посредством разума на пути закона»⁷⁴.

Что же касается изменений в материальном мире, действительно, это учение почти не раскрыто, но, хотя и в очень сжатом виде, оно все же встречается на страницах сочинений Климента. В основном мы находим свидетельства об изменении материи в антропологическом ее измерении. Так, богословом упоминается, что «рождение и тление, занимающие ведущую роль в творении, будут с необходимостью продолжаться до полного разделения и восстановления избранных, ради которых сущности, с космосом перемешанные, восстановятся в сродное себе состояние»⁷⁵. Не сразу становится ясным, что именно подразумевал Климент под «сущностями, с космосом перемешанными», и под восстановлением «в сродное себе состояние». Однако при рассмотрении в контексте эта фраза, безусловно, проясняется как относящаяся, прежде всего, к телам человеческим. В то же время в такой общей формулировке вполне возможно распространить ее смысл и на неразумные живые существа, тем более что в ней мы слышим рефрен к словам Послания к Римлянам св. апостола Павла: «вся тварь («*πᾶσα ἡ κτίσις*») совокупно стенает и мучится донныне» (Рим 8:22).

Тем яснее проступает здесь параллель с мыслями апостола, когда мы заметим, что рядом Климент прямо ссылается на текст этого Послания («Посему, как одним человеком грех вошел в мир, и грехом смерть, так и смерть перешла во всех человеков» (Рим 5:12,14)). При этом он отмечает, что по естественному, Богом установленному домостроительству («*φυσικῆ δὲ ἀνάγκη θείας οἰκονομίας*»), «если есть рождение, то необходимо оно должно сопровождаться смертью; и разлучение души и тела есть следствие их соединения»⁷⁶. Относительно человеческого тела, есть прямые свидетельства, что вполне согласно библейскому рассказу Климент признавал за первозданным Адамом обладание даром бессмер-

⁷⁴ *Киприан (Керн), архим.* Антропология Св. Григория Паламы. М.: Паломник, 1996. С. 108–109. Здесь же профессор подчеркивает, что Климент неоднократно говорил и об образе и подобии Божию в первозданном человеке, который он видел в разуме (*S. Clemens Alexandrinus. Stromata 5, 14 / Ed. J.-P. Migne // Patrologia Graeca. 1857. T. 9. Col. 140*).

⁷⁵ «*γένεσιν δὲ καὶ φθορὰν τὴν ἐν κτίσει προηγουμένως γίνεσθαι ἀνάγκη μέχρι παντελοῦς διακρίσεως καὶ ἀποκαταστάσεως ἐκλογῆς, δι' ἣν καὶ αἱ τῷ κόσμῳ συμπεφυρμένα οὐσία τῆς οἰκειότητι προσέμονται*», *S. Clemens Alexandrinus. Stromata 3, 9, 64, 1 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12)*.

⁷⁶ *S. Clemens Alexandrinus. Stromata 3, 9, 64, 2 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12); *Климент Александрийский.* Строматы / Пер. Н. Корсунского. Ярославль, 1892. С. 353.*

тия⁷⁷. При грехопадении этот дар был утерян, когда, «послушав совета жены», Адам «променял, хоть и не навсегда, бессмертие на смерть»⁷⁸.

Становится ясным, что материя сама по себе не так занимала Клименту, как учение о судьбе и назначении человеческого тела. Этот факт подтверждается даже самой частотностью использования соответствующих терминов («σωμα» и его производные – 470 раз; «σαρκ, σαρξ» – 320 раз; «υλη, υλικ» – 96 раз; «ἄνθρωπος» и производные – 1170 раз). Продолжая исследование отношения Климента Александрийского к материи в ее антропологическом проявлении, мы постараемся проследить главные черты его учения о теле человека и теле Господа Иисуса Христа. Однако сначала сделаем несколько замечаний по теме происхождения зла у Климента.

2. Свободная воля человека и понятие абсолютного и относительного зла

Прежде всего обратим внимание на уже замеченное предыдущими исследователями сосредоточенное внимание Климента к проблеме появления зла и объяснение его через неверное использование дара свободной воли человеком. Никто из предыдущих ему церковных писателей не посвятил столько времени и сил раскрытию проблемы свободной воли⁷⁹. Последняя, тесно связанная с понятием греха вообще, а также и первородного греха, используется Климентом именно в богословском смысле для оправдания благого Бога-Творца в Его непричастности ко злу, а также для раскрытия пути спасения как свободного решения подчинения воли человеческой воле Божией⁸⁰.

Важно отметить, что частота употребления терминов «ἡ ἁμαρτία» (греч. – ошибка, промах, грех) у Климента разительно отличается от всех представителей среднего платонизма⁸¹. Практически полное молчание о категории греха большинства средних платоников ярко говорит

⁷⁷ Адам «не был рожден смертным», *ibidem* 2, 19, 98, 3.

⁷⁸ *Ibidem* 2, 19, 98, 4–99, 1: «ἐφ' οἷς θνητὸν ἀθανάτου βίον, ἀλλ' οὐκ εἰς τέλος, ἀνθυπηλλάξατο».

⁷⁹ *Karavites P. Evil, Freedom, and the Road to Perfection in Clement of Alexandria // Vigiliae Christianae. 1999. Suppl. 43. P. 176, 35.*

⁸⁰ *S. Clemens Alexandrinus. Stromata 4, 21, 132, 1, 10 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).*

⁸¹ Поиск производных от термина при поиске по базе TLG по корням «ἁμαρτι», «ἁμαρτη» дал следующие результаты: у Климента – 308 раз, у Антиоха – ни разу; у Модерата – ни разу; у Альбина – 1 раз; у Нумения – ни разу; у Максима Тирского – 2 раза; у Плутарха – 120 раз; у Плогина – 13 раз.

о качественно иной направленности мысли представителей эллинской философии. Выделяющийся на их фоне Плутарх хоть и употребляет этот термин достаточно часто, но его понятийная нагрузка этого термина существенно отлична от библейско-христианской⁸².

Специфичной для всего христианского богословия является также персонализация как добра, так и зла, воспринятая Климентом также из библейского умозрения. По оценке Р. Каравитеса, начиная с Гомера, «как у элеатов, так у Сократа, стоиков, софистов, киников и эпикурейцев зло не гипостазировалось»⁸³. Платон рассматривал зло в основном либо как «абстрактный принцип», либо чисто в общественно-моральном аспекте. Философия Аристотеля «не знает понятий добра и зла в самих себе» и, тем более, не дает «ни малейшего основания для персонализации зла»⁸⁴. Подобный же вывод в оценке развития эллинской философии делал и А. Ф. Лосев⁸⁵.

Обзор употребления Климентом терминов *какис* / *какос* дает ясное указание на то, что «зло рассматривалось им именно как результат неправильной активности души»⁸⁶, и также прямо связывалось с понятием греха. Говоря современным языком, Климент в своей интуиции впервые в истории христианского богословия раскрывает связь категорий абсолютного добра с личным Богом-Творцом, а абсолютного зла с личным бытием дьявола, утвердившегося в направленности своей воли против воли Божией. Это умозрение, наряду с темой свободной

⁸² Здесь стоит упомянуть оценку Т. Г. Сидашем критики стоических воззрений Плутарха, в которых он видит некоторый аналог христианских представлений о грехопадении (оценивая, правда, последние весьма в карикатурном изводе). Если стоики мыслили грех как нарушение закона природного, то иудеи и христиане – как нарушение закона, данного лично Богом. Позиция стоиков была несколько ближе к библейской в силу их склонности к монизму и антропоцентричному объяснению зла. Плутарх ревностно вооружается против таких понятий в своих трактатах против стоиков. См.: Сидаш Т. Г. О полемике Плутарха со стоиками... С. 326–331.

⁸³ *Karavites P. Evil, Freedom, and the Road to Perfection in Clement of Alexandria...* P. 21, 23.

⁸⁴ *Ibidem.* P. 25–26.

⁸⁵ Шичалин Ю. А. История античного платонизма в институциональном аспекте. М., 2000. С. 70: «Самой личности, по А. Ф. Лосеву, в <...> античности так и не появляется». Здесь Ю. А. Шичалин ссылается на текст: «Другими словами, вся античная философия <...> оказалась не чем иным, как рефлексией над общинно-родовой формой, насквозь материальной, насквозь родовой и насквозь чувственно материально космологичной». Мы же от себя добавим еще цитату: «безличная и бездушная (в смысле безразличия к судьбам человечества – *Авт.*) космичность наложила свою печать и на самое грандиозное философское обобщение, к которому пришли греки». См.: Лосев А. Ф. История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития. В 2-х т. М., 1992. Т. I. С. 413.

⁸⁶ *Karavites P. Evil, Freedom, and the Road to Perfection in Clement of Alexandria...* P. 42.

воли человека, стоящего перед выбором между двумя непримиримыми полюсами, делает Климента первым христианским богословом, выразившим предельную степень христианской нравственной напряженности на философском языке.

Кроме отождествления греха и зла Климент также устанавливает четкую причинно-следственную связь греха и тления. Так он говорит, что «грех, будучи тленным, не имеет ничего общего с нетленным, то есть с праведностью»⁸⁷. Хотя тление и смерть в некотором переносном смысле относятся Климентом и к нематериальной душе (например, когда он говорит, что грех «называется смертью души»)⁸⁸, но в полном и прямом смысле, безусловно, распространяются на материальный космос и человеческое тело, ибо душа признается бессмертной⁸⁹. Если в качестве наказания за грех душа человека подвергается господству ее иррациональных сил над разумной и высшей своей частью⁹⁰, то тело подвергается смерти.

Однако при внимательном рассмотрении оригинальных текстов Климента становится ясным, что и понятие греха, и самого зла использовались им в двух неравнозначных смыслах. Мы определим их как категории абсолютного и субъективного зла, абсолютного и относительного (непроизвольного) греха. Последние можно еще обозначить через грех осознанного выбора и грех неведения, понимаемый также как греховное состояние удалившегося от Бога человека.

Абсолютным зло становится в рамках богословской системы Климента (в отличие от эллинской философской традиции) как акт личного, сознательного противления Богу и Его святой воле. Наиболее ярко эта позиция раскрыта в тексте, где благому Богу противопоставляется зло

⁸⁷ «ἡ γὰρ ἀμαρτία φθορὰ οὖσα οὐ δύναται κοινωνίαν ἔχειν μετὰ τῆς ἀφθαρσίας, ἥτις ἐστὶ δικαιοσύνη», *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 3, 104, 5 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

⁸⁸ «θάνατος ψυχῆς ἡ ἀμαρτία λέγεται», *ibidem* 3, 9, 64, 1, 4–5; *Климент Александрийский. Строматы* / Пер. Н. Корсунского. Ярославль, 1892. С. 325.

⁸⁹ «Жизнь сия для злых, действительно, была бы веселым пиром. Позволяя себе в течение жизни всякого рода злодеяния, они умирали бы, преступлениями обремененные, но за них не отвечая. Но душа бессмертна...». См. *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 4, 7, 44, 2 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12); *Климент Александрийский. Строматы* / Пер. Н. Корсунского. Ярославль, 1892. С. 419.

⁹⁰ *Karavites P. Evil, Freedom, and the Road to Perfection in Clement of Alexandria... P. 35.*

и несправедность («ἀγαθὸν θεὸν <...> ἀνάτιον κακίας τε καὶ ἀδικίας»), причиной которых является не Творец, а худая воля созданных существ⁹¹.

В то же время страсти и сами грехи признаются не тождественными злу, но из него проистекающими⁹². Да и самое зло разделяется на то, которое только признается таковым, не являясь на самом деле злом, и на то, которое действительно противоположно добру⁹³. Субъективным злом признаются Климентом все тяготы земного бытия, включая болезни и смерть, которые называются катехетом только «кажущимися» («τῶν δοκούντων») объектами страха⁹⁴. Такое понятие «кажущегося», субъективного зла было подмечено Климентом еще в сочинениях Платона⁹⁵ и развито им в контексте христианского учения о заботливом Промысле Божиим о спасении человека.

Климент призывает бояться порока как зла произвольно совершаемого, а произвольный грех или «грех неведения» им определяется как болезненное состояние человеческой природы, усвоившей себе зло предварительными компромиссами со своей совестью. Так, человек, сделавшись через свое зло грешником, становится злым по натуре и держится греха уже по привычке: «αὐτίκα ὁ μὲν κακὸς φύσει, ἀμαρτητικὸς διὰ κακίαν γινόμενος»⁹⁶. Термин «ἡ ἀμαρτία» может обозначать в разных случаях грех как болезнь души, как произвольную, неосознанную ошибку и как осознанный выбор нарушения воли Божией⁹⁷. Последний как раз признается за истинное зло, которого должен бояться христианин.

Действия Промысла Божия, направляющего человека ко спасению, подробно разбираются Климентом в его сочинениях, где Христос представляется в виде любвеобильного Детоводителя-Педагога, исполь-

⁹¹ S. Clemens Alexandrinus. Stromata 4, 26, 170, 2, 3 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

⁹² «οὐδὲ γὰρ τὰ πάθη, οὐδὲ τὰ ἀμαρτήματα κακία, καίτοι ἀπὸ κακίας φερόμενα», ibidem 7, 11, 66, 2–3.

⁹³ Ibidem 7, 11, 65, 5.

⁹⁴ Ibidem 7, 11, 65, 3–4: «τὰ φοβερὰ ἀπὸ τῶν δοκούντων, οἷον θανάτου καὶ νόσου καὶ πενίας».

⁹⁵ Сочетание терминов «болезнь» (νόσος), «нужды» (πενίας) и «кажущиеся» (τῶν δοκούντων) встречается у Платона в Republica 613 A // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

⁹⁶ Ibidem 6, 12, 98, 2, 1.

⁹⁷ Важный для разбора этих понятий текст из Stromata 2, 15 разнится в TLG 2, 15, 64, 3, 1 и Патрологии Миня 9, 1001 В – 1004 А. Главное отличие в чтении этого отрывка – в использовании «ἀκούσιος» и «ἐκούσιος» в середине фразы: «ἀτύχημα μὲν οὖν παράλογός ἐστιν ἀμαρτία, ἡ δὲ ἀμαρτία ἀκούσιος ἀδικία, ἀδικία δὲ ἐκούσιος κακία». По Миню же: «ἡ δὲ ἀμαρτία ἐκούσιος ἀδικία». На наш взгляд, в TLG выбрано неверное чтение, вводящее смешение понятий.

зующего всевозможные средства⁹⁸. Все время земной тленной жизни «Логос нас воспитывает для бессмертной жизни»⁹⁹, являя «воспитательную Свою любовь»¹⁰⁰. Способов же вразумления два: «один при посредстве учения, другой при посредстве наказания, который и называется поэтому способом дисциплинарным (παιδευτικόν)»¹⁰¹. Болезни, случайности и даже смерть становятся по Промыслу Божию лекарством спасения («φάρμακον γίνεσθαι σωτηρίας») для людей¹⁰².

Климент неоднократно подчеркивает воспитательный характер так называемого субъективного зла, которое является в мире как промыслительное действие Бога, «заставляя страдать для восстановления в благоразумии, мире и нетлении»¹⁰³.

В контексте понятия о субъективном зле следует понимать и высказывание Климента о тех, кто «думает (по своему невежеству) полагать причиной зол слабость материи, произвольные стремления неведения и иррациональные необходимости»¹⁰⁴.

И, наконец, размышления катехета о том, что «куда Господь обращается Своим лицом, там мир и радость; а откуда отвращает его, туда начинает прокрадываться зло (повηρία)»¹⁰⁵, также возможно понимать корректно только в плане категорий воспитательного Промысла и субъективного зла.

После сопоставления собранных выше мыслей Климента, разбросанных по его сочинениям, нам представляется достаточно закономерным сделать вывод о возможности распространения учения о воспитательном значении тягот земной жизни человека на все неудобные и скорбные стороны как душевной, так и телесной его природы, а также и окружающего его материального мира.

⁹⁸ *S. Clemens Alexandrinus*. Paedagogus 1, 8 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

⁹⁹ Ibidem 1, 2.

¹⁰⁰ Ibidem 1, 9.

¹⁰¹ *S. Clemens Alexandrinus*. Stromata 4, 24, 154, 2–3 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

¹⁰² Ibidem 7, 11, 61, 5.

¹⁰³ «ἀλγεῖν μὲν ποιῶν εἰς σύνεσιν ἀποκαθιστὰς δὲ εἰς εἰρήνην καὶ ἀφθαρσίαν», ibidem 2, 2, 4, 2–4; 2, 5, 1.

¹⁰⁴ «κακῶν δὲ αἰτίαν καὶ ὕλης ἂν τις ἀσθένειαν ὑπολάβοι καὶ τὰς ἀβουλήτους τῆς ἀγνοίας ὁρμὰς τὰς τε ἀλόγους δι' ἀμαθίαν ἀνάγκας», ibidem 7, 3, 16, 2–3.

¹⁰⁵ *S. Clemens Alexandrinus*. Paedagogus 1, 8, 70, 1 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

Представления о воспитательном значении тягот земного бытия были в некоторой степени распространенными во времена Климента и у средних платоников, и у стоиков. Специфика учения самого Климента в этом вопросе, на наш взгляд, состоит, во-первых, в связи воспитательного Промысла не с безличностными космическими принципами, а с волей заботливого Бога-Педагога, а, во-вторых, в снятии ответственности за появление зла в космосе с материи и выявлении приоритетного значения нравственного волеизъявления человека.

3. Учение Климента о теле Христа и теле человека

Прежде всего, обратим внимание на тот факт, что если касательно учения о предсуществовании материи мнения ученых весьма разнятся, то в отношении докетизма Климента суждения почти всех, занимавшихся этой проблемой, сходятся к признанию только «малого докетического оттенка» в учении катехета¹⁰⁶. Мнение свт. Фотия Константинопольского о содержащемся в Ипотипозах учении, отрицающем воплощение Бога Слова¹⁰⁷, не стоит признавать достоверным в силу причин, указанных еще свт. Филаретом Гумилевским¹⁰⁸, а также в силу большого числа оригинальных текстов Климента, прямо постулирующих обратную богословскую позицию¹⁰⁹.

¹⁰⁶ За исключением, пожалуй, В. Я. Саврея, который признавал мнение свт. Фотия обоснованным, базируя это суждение на представлении о заимствовании Климентом учения о материи у средних платоников (см.: *Саврей В. Я.* Александрийская школа в истории философско-богословской мысли. Изд. 3-е. М., 2011. С. 397). Наш анализ, кажется, вполне убедительно показал неверность такого утверждения.

¹⁰⁷ *Photius*. Bibliotheca or myriobiblon. Codex 109 // URL: http://www.earlychristianwritings.com/fathers/photius_03bibliotheca.html (дата обращения: 01.01.12).

¹⁰⁸ Кроме того факта, что и сам свт. Фотий сомневался в аутентичности дошедших до него книг, никто из древнейших писателей церковных не делал ни малейшего намека на заблуждения Климента, подобные тем грубейшим, которые перечислены свт. Фотием (см.: *Филарет (Гумилевский), архиеп.* Историческое учение об отцах Церкви. М., 1996. С. 175–176). Более того, блаж. Иероним отзывался с похвалой как о Строматах, так и об Ипотипозах (см.: Иероним Стридонский, блж. Книга о знаменитых мужах, написанная к Декстру, преторианскому префекту // Библиотека творений св. отцов и учителей Церкви западных. К., 1880. Ч. 5. С. 311–312). Современные исследователи тоже указывают на большую вероятность факта восприятия свт. Фотием гностических концепций за идеи самого Климента. См.: *Ramelli I.* Origen, Greek Philosophy, and the Birth of the Trinitarian Meaning of Hypostasis // *Harvard Theological Review*. 2012. Vol. 105 (3). P. 347–349.

¹⁰⁹ *S. Clemens Alexandrinus*. Stromata 6, 9, 71 // *Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12); *S. Clemens Alexandrinus*. Paedagogus 1, 2 // *Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12); *ibidem* 1, 6, 43, 3, 2: «κύριος Ἰησοῦς, τοῦτέστιν ὁ λόγος τοῦ θεοῦ, πνεῦμα

Н. И. Сагарда «оттенок докетизма» усматривал в представлениях Климента о том, что тело Христа «было свободно от естественных нужд, голода и жажды, а Его душа – от печали и радости. Он приводит без опровержения предание, которое представляет тело Спасителя неосязаемым»¹¹⁰. Однако текст, говорящий о «неосязаемости», сохранился лишь в отрывке латинской версии, и его мы рассмотрим чуть позже. В то же время мы находим в оригинальных текстах Климента прямые указания на реальность телесной природы Спасителя, когда, например он утверждает, что воплотившийся Сын «стал доступным пяти органам чувств»¹¹¹.

П. Ашвин-Сейковски, проводя подробный анализ докетической литературы периода, предшествовавшего деятельности Климента, показывает, что Климент не высказывал идей, характерных для богословов-докетов¹¹². Он особенно обращает внимание на текст из *Stromata*, где Климент прямо опровергает докетическое учение Маркиона и Кассиана о рождении по плоти как зле, а также учение Валентина о «душевном» (ψυχικόν) характере тела Спасителя¹¹³. Указывая на общие места в учении о Спасителе у Климента и Валентина, П. Ашвин-Сейковски подчеркивает, что оба – и Климент, и Валентин – имели целью показать совершенство Христа и господство духа над плотью, к которому должен стремиться всякий христианин¹¹⁴.

Образ Христа как Учителя и Педагога, представленный Климентом для своих читателей и слушателей в виде идеала духового совершенства подразумевает аскетический идеал независимости от всего

σαρκούμενον»; *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 3, 17, 103, 3 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12): «ἡ κεφαλὴ τῆς ἐκκλησίας ἐν σαρκὶ μὲν»; *ibidem* 6, 16, 140, 3, 7: «θεὸς ἐν σαρκίῳ».

¹¹⁰ Сагарда Н. И. Полный курс лекций по Патрологии. СПб.: Воскресение, 2004. С. 433.

¹¹¹ «αἰσθησέων πεντάδι σαρκοφόρος γενόμενος», *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 5, 6, 34, 1, 2 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12). Характерно, что здесь Климент употребил термин «плотоносный», который является центральным для самых ранних свидетельств о полемике с докетами св. апостола Иоанна и свщмч. Игнатия Антиохийского. Аналогичный текст находим *ibidem* 7, 2, 8, 6: «αἰσθητὴν δὲ ἀναλαβὼν σάρκα».

¹¹² *Ashwin-Siejkowski P. Clement of Alexandria on Trial: the Evidence of “Heresy” from Photius’ Bibliotheca. Leiden-Boston: Brill, 2010. P. 103–104.*

¹¹³ *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 3, 102, 1–3, 102, 3 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

¹¹⁴ *Ashwin-Siejkowski P. Clement of Alexandria on Trial: the Evidence of “Heresy” from Photius’ Bibliotheca... P. 97–98.*

чувственного, необходимых материальных нужд и, тем более, страстей. Христология Климента действительно может быть признана несбалансированной с точки зрения посленикейского богословия, как не уделяющая достаточного внимания человеческой, телесной природе Христа. В центре внимания Климента не столько исторический человек Иисус, Спаситель во плоти, сколько Божественный Логос¹¹⁵.

Однако это не означает, что Климент совсем не придавал никакого значения телесной природе Христа. Пожалуй, наиболее ярко катехет отражает значение таинства Боговоплощения и его значение для человеческой телесной природы в *Paedagogus* 3, 1, 2. Здесь он говорит о том, что Логос Сам – суть явление тайны обожения: «Λόγος γὰρ οὐτός μυστήριον ἐμφανές. θεὸς ἐν ἀνθρώπῳ, καὶ ὁ ἀνθρώπος θεός»¹¹⁶. Воплощение Логоса представляется здесь имеющим целью освобождение человеческой плоти от смерти и тления, передачу ей причастности вечности и нетления. Важно отметить, что никем из платоников-язычников это учение не могло быть принято в силу их традиционного дуализма.

Что касается отрывка из комментария Климента на первое соборное послание Иоанна, сохранившееся в латинском переводе Кассиодора, то, во-первых, прежде повествования о том, как рука апостола Иоанна не встретила препятствия пройдя внутрь тела Христа, здесь же сказано, что плоть Его была ощутима (*palpabilis*) для учеников¹¹⁷. Во-вторых, это место, на наш взгляд, правильно проинтерпретировано П. Ашвин-Сейковским, который указывает, что задачей Климента здесь было раскрытие основной нравственно-аскетической направленности его учения. Выражение должно быть понято не в том смысле, что тело Христа было отличным от людей эфирного характера, не как попытка догматического определения образа соединения природ во Христе, а как нравственно-гносеологическая установка. Христианину можно достичь подлинной встречи со Христом только в случае обретения духовного просвещения и добродетелей, позволяющих испытать общение с Ним как Божественным Логосом¹¹⁸.

Однако нам представляется, что в рассуждениях о степени докетизма у Климента предыдущие исследователи никак не затронули

¹¹⁵ *Ibidem*. P. 98–99.

¹¹⁶ *S. Clemens Alexandrinus*. *Paedagogus* 3, 1, 2, 1 // *Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

¹¹⁷ *S. Clemens Alexandrinus*. *Fragmenta* / Ed. J.-P. Migne // *Patrologia Graeca*. 1857. Т. 9. Col. 735 А.

¹¹⁸ *Ashwin-Siejkowski P. Clement of Alexandria on Trial: the Evidence of «Heresy» from Photius' Bibliotheca... P. 103.*

богословскую проблему одухотворения материи. Даже самый подозрительный текст, только что упомянутый нами, взятый в контексте экзегетической мысли Климента, приобретает тот самый смысл, который изложен в труде П. Ашвин-Сейковского. Рассуждая о Боговоплощении, Климент, прежде всего, отмечает, что несозданное Божественное, совечное Богу Отцу Слово стало видимо для апостольских глаз и осязаемо для их рук. Климент прямо говорит о «присутствии Господа во плоти» (*in carne praesentiam*), хотя тут же подчеркивает, что видимой была не только плоть, но и добродетели Христа¹¹⁹. И в этой последовательности мысли, пожалуй, ярко проявляется весь строй богословия катехета.

Климент ставил своей задачей оторвать христиан от грубых представлений о будущей жизни по воскресении, что, в частности, ярко выражено в его комментарии на слова Спасителя о том, что достигшие «воскресения из мертвых ни женятся, ни замуж не выходят» (Лк 20:35). Климент замечает, что этими словами Христос не осуждает брак, но вразумляет спрашивающих Его «о состоянии по воскресении, относительно которого они питали столь грубые надежды»¹²⁰.

На наш взгляд, рассмотрение учения Климента о материи и человеческом теле с точки зрения их одухотворения принципиально важно и раскрывает несправедливость обвинений катехета в докетизме.

Климент неоднократно признает, что тело Христа было подвержено страданиям¹²¹, прямо отвергает мысль об отложении плоти Спасителем после воскресения, одновременно отмечая неспособность Его тела к страданию после воскресения¹²². Правда и во время земной жизни свойства Его тела были уникальными. Повторяя Валентина, Климент соглашается с его мыслью о том, что «Иисус ел и пил <...>, не извер-

¹¹⁹ *S. Clemens Alexandrinus. Fragmenta* / Ed. J.-P. Migne // *Patrologia Graeca*. 1857. Т. 9. Col. 735 A: «Non solum carnem ejus, sed etiam virtutes ejusdem Filii significant».

¹²⁰ «κατὰ τὴν ἀνάστασιν τῆς σαρκικῆς ἐπιθυμίας προσδοκίαν», *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 3, 12, 87, 2 // *Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12); *Климент Александрийский. Строматы* / Пер. Н. Корсунского. Ярославль, 1892. С. 370.

¹²¹ *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 7, 2, 6, 5 // *Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12); «Тот, кто принял на себя тело, способное страдать» (τὴν παθητὴν ἀναλαβὼν σάρκα); *ibidem* 7, 2, 7, 5, 2; *ibidem* 6, 15, 127, 2: «ὃ πέπονθεν ἡ σὰρξ, ἣν ἀνείληφεν ὁ κύριος»; *S. Clemens Alexandrinus. Protrepticus* 10, 106, 4–5 // *Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12); «πίστευσον, ἄνθρωπε, τῷ παθόντι καὶ προσκυνουμένῳ».

¹²² Комментарии Климента на 2 Кор 5:16. Согласно текстам из *Ante-Nicene Fathers* / Ed. P. Schaff. T. & T. Clark in Edinburgh, 1870. Vol. 2: *Fathers of the Second Century*. P. 1236.

гая пищу обратно. <...> Пища не разрушалась внутри Него, поскольку и сам Он не подвержен гниению»¹²³.

Климентом также признается и качественное изменение свойств души и тела подвижника-гностика, а тем более, воскресших тел последователей Спасителя. Душа и тело признаются различными, но не противоположными («οὐκ ἔξ ἐναντίων») частями единой человеческой природы¹²⁴. Тело не является врагом души¹²⁵. Более того, человек изначально гармонично устроен из души и тела Духом Святым, как микрокосмос и прекрасный музыкальный орган, призванный прославлять Бога¹²⁶. В своем учении о том, что «душа не является благой по природе, и тело не есть по природе зло»¹²⁷, Климент вновь раскрывает свою богословскую позицию о природе добра и зла в тварном мире как результате нравственного и религиозного выбора.

В ходе жизни по заповедям Спасителя освящаются и душа и тело христианина, так, что обоим постепенно усваивается свойство нетления¹²⁸, причем тело неоднократно сравнивается с храмом Божиим. Так, «когда душа гностика многократно освящается, освобождаясь от земного огня, и тело, в котором он обитает, становится столь же чистым, как и святой храм»¹²⁹. Многократно встречаем в текстах катехета также упоминания об очищении и освящении всего человека («ὅλον τὸν ἄνθρωπον»), как его души, так и тела¹³⁰.

Пожалуй, одним из самых ярких текстов, отражающих гармоничное воззрение Климента на синтетическую природу человека, является его толкование на слова Христа о двух или трех, собравшихся

¹²³ «ἦσθιεν καὶ ἔπιεν ἰδίως οὐκ ἀποδιδούς τὰ βρώματα. τοσαύτη ἦν αὐτῷ ἐγκρατείας δύναμις, ὥστε καὶ μὴ φθαρῆναι τὴν τροφήν ἐν αὐτῷ, ἐπεὶ τὸ φθειρεσθαι αὐτὸς οὐκ εἶχεν», *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 3, 7, 59, 3 // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12): «πίστευσον, ἄνθρωπε, τῷ παθόντι καὶ προσκυνουμένῳ».

¹²⁴ *Ibidem* 4, 26, 164, 5.

¹²⁵ *Ibidem* 17, 104, 4: «οὐκ ἂν δὲ εἰ ἐχθρὰ ἡ σὰρξ ἦν τῆς ψυχῆς».

¹²⁶ *S. Clemens Alexandrinus. Protrepticus* 1, 5, 3 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12): «τὸν μικρὸν κόσμον, τὸν ἄνθρωπον, ψυχὴν τε καὶ σῶμα αὐτοῦ, ἀγίῳ πνεύματι ἄρμυσάμενος».

¹²⁷ «οὔτε ἀγαθὸν ἡ ψυχὴ φύσει οὔτε αὐτὸ κακὸν φύσει τὸ σῶμα», *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 4, 26, 164, 3–4 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

¹²⁸ Например, о телесной и душевной чистоте, которой причастен гностик, говорится на примере нетленных души и тела Ревекки: «τὸ ἀδιάφθορον τοῦ τε σώματος τῆς τε ψυχῆς», *ibidem* 4, 25, 161, 1.

¹²⁹ «ἀποχὴν τῶν γεωδῶν πυρώσεων. ἀγνίζεται δὲ καὶ τὸ σῶμα, ἐν ᾧ οἰκεῖ, ἐξειδιοποιούμενον εἰς εἰλικρίνειαν ἀγίου νεῶ», *ibidem* 6, 7, 60, 1–2. См. также: *ibidem* 7, 13, 82, 2, 3–3, 1; 7, 13, 82, 3, 3.

¹³⁰ *Ibidem* 4, 25, 160, 2; 5, 10, 61, 3. См. Также: *ibidem* 3, 12, 88, 3.

во имя Его. Эта триада определяется катехетом как тело, душа и дух («σὰρξ δὲ καὶ ψυχὴ καὶ πνεῦμα»), которые соединяются в одно целое во Христе¹³¹. По образу Христа человек, послушный Господу, становится «богом, ходящим в теле»¹³², богоносным и носимым Богом: «θεοφορῶν καὶ θεοφορούμενος»¹³³.

В приобретении качества нетления душой и телом христианина Климент выделяет прежде всего исполнение заповедей и аскетический подвиг, уделяя значительно меньше внимания церковным таинствам. Исследователи по-разному оценивали важность Евхаристии в богословской системе Климента и степень реализма в описании им этого таинства¹³⁴. Мы согласны с оценкой, сделанной еще профессором А. Л. Катанским, отмечавшим, что Климент раскрывает учение «о великом значении вкушения Евхаристии не только для души, но и для тела», и, «хотя в весьма неясных выражениях», но признает реальность материальной стороны таинства¹³⁵. Добавим только, что знаменитый катехет уделял большее внимание духовной стороне таинства.

В комментарии Климента на 1 соборное послание ап. Петра говорится о воссоединении тела и души христианина при воскресении согласно природе каждой из них (*juxta genus proprium*)¹³⁶. Воскресшие тела уже не должны будут испытывать жажду, голод и физические страдания¹³⁷.

Рассуждения о приобретении как плотью Самого Христа, так и, по образу Спасителя, телами христиан новых духовных свойств на фоне того факта, что «Климент предполагает всюду единство личности»¹³⁸ Иисуса Христа как воплощенного Сына Божьего, убедительно свидетельствует против подозрений катехета в докетизме. Справедливость подобного обвинения можно было бы принять к рассмотрению по отношению к доктрине афтартодокетизма, который, однако, возник в гораз-

¹³¹ Ibidem 3, 10, 69, 1.

¹³² «ἐν σαρκὶ περιπολῶν θεός», ibidem 7, 16, 101, 5.

¹³³ Ibidem 7, 13, 82, 3.

¹³⁴ Например, *Bigg C. The Christian Platonists of Alexandria. Oxford Clarendon Press, 1913. P. 141–142* высказывается в пользу символического понимания Климентом Евхаристии. А Эрик Осборн (*Osborn E. Clement of Alexandria. Cambridge University Press, 2005. P. 208*) признает реальность евхаристической плоти Христа у Климента.

¹³⁵ *Катанский А. Л. Догматическое учение о семи церковных таинствах. М.: Паломник, 2003. С. 186–187.*

¹³⁶ *S. Clemens Alexandrinus. Fragmenta / Ed. J.-P. Migne // Patrologia Graeca. 1857. T. 9. Col. 729 A.*

¹³⁷ *S. Clemens Alexandrinus. Stromata 3, 6, 48, 2 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).*

¹³⁸ *Сагарда Н. И. Полный курс лекций по Патрологии... С. 549.*

до более позднюю эпоху¹³⁹ и был выражен другим терминологическим языком. Однако учение о нетленности тела Христа было всегда разделяемо православными богословами, и тонкости полемики с последователями афтартодокетизма, безусловно, лежат вне поля несистематичных и кратких высказываний Климента.

В то же время нужно отметить, что исходные богословские позиции сторонников афтартодокетизма были, можно сказать, диаметрально противоположными по отношению к установкам докетов первых веков. Если современные Клименту докеты исходили из отказа логического и богословского сближения материи и Бога, то монофизиты, в среде которых зародился афтартодокетизм, наоборот, исходили из идеи слияния природ.

В современных исследованиях по раннему докетизму существуют различные попытки обобщений и определений для богословских систем, подходящих под это направление. Нам представляется верным вывод, сделанный в работе М. Шлюссера¹⁴⁰, где в полемике с выводами П. Вейгандта¹⁴¹ автор подмечает, что несмотря на значительное разнообразие христологических систем, объединенных церковными авторами под единым названием докетизма, это было сделано не по нерассудительности или полемическому запалу, а по признаку одного богословского положения, свойственного всем им. Несмотря на признание многими из докетов некоторой степени реальности телесной природы Иисуса, все они «отрицали, что во Христе Иисусе Божественный Спаситель был действующим субъектом, перенесшим весь опыт исторического человека»¹⁴².

Климента, безусловно, никак нельзя уличить даже в малейшем сочувствии такому богословскому лжеучению. Действующим Лицом в спасении человека у катехета является Сам Логос-Педагог, Который, проникнутый человеколюбием, не пренебрег подверженностью нашей плоти страданиям («σαρκὸς ἀνθρωπίνης εὐπάθειαν»), но облекся в нее¹⁴³.

¹³⁹ Давыденков О., свящ. Афтартодокетизм // Православная энциклопедия. 2002. Т. 4. С. 193–194.

¹⁴⁰ Slusser M. Docetism: A Historical Definition // The Second Century: A Journal of Early Christian Studies. 1981. Vol. 1. P. 163–172.

¹⁴¹ Peter Weigandt в своей диссертации (*Weigandt P. Der Doketismus im Urchristentum und in der theologischen Entwicklung des zweiten Jahrhunderts*. 2 Bde., Diss. Heidelberg, 1961. Bd. I. S. 72, 81) высказывается в защиту некоторых из древних еретиков, обвиненных церковными полемистами в докетизме.

¹⁴² Slusser M. Docetism: A Historical Definition... P. 172.

¹⁴³ S. Clemens Alexandrinus. Stromata 7, 2, 8, 1 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12). Мы считаем крайне необоснованными попытки некоторых уче-

Слово Божие «стало человеком, чтобы мы через человека научились, как человек может стать богом»¹⁴⁴.

Для того, чтобы раскрыть тему одухотворенного тела до конца, необходимо обратить внимание еще на два текста Климента, которые дадут нам возможность уяснить смысловую нагрузку этого понятия. Введенное апостолом Павлом «σῶμα πνευματικόν» (1 Кор 15:44) находит свое раскрытие в текстах катехета.

Так, комментируя предостережение апостола Павла против блудного греха (1 Кор 6:15–19), Климент объясняет его как отпадение христианина от Церкви как духовного тела Христа¹⁴⁵. Однако при этом катехет вводит в рассмотрение и два различных состояния телесной природы человека. Принадлежность собранию верных, означает духовное соединение со Христом (1 Кор 6:17)¹⁴⁶, которое означает приоритет духовного начала над телесным при сохранении полноты человеческой природы. Становясь членом тела Христова христианин и сам бывает уже «духовным телом» («πνευματικὸν σῶμα»), освящая всю свою природу: «вполне сыном, святым человеком»¹⁴⁷. Блудник же, наоборот, становится «иным телом, не святым» («ἄλλο σῶμα γίνεταί οὐχ ἅγιον»).

То, что Клименту, безусловно, была близка идея св. ап. Павла о Христе как втором Адаме, становится ясным из текста *Excerpta ex Theodoto* 15, где катехет объясняет в смысле понятия «σῶμα πνευματικόν» слова апостола о смене христианами «образа перстного» на «образ небесного» («εἰκόνα τοῦ ἐπουρανίου», 1 Кор 15:49). В кратком отрывке конспективно изложены мысли, которые, на наш взгляд, дают ясное указание на из-

ных отождествить учение о Логосе Климента с концепциями Ума у неоплатоников, когда например Р. Е. Витт в уже упомянутой выше статье «The Hellenism of Clement of Alexandria» утверждает, что Логос у Климента «более близок к космологическому принципу, чем к исторической персоне» (р. 201). Согласно Клименту именно Логос входит в историю человечества проявляя превосходящее человеколюбие Бога, и обращается «не как учитель к ученикам, не как хозяин дома к домашним, не как Бог к людям, но как нежный отец (πατήρ δὲ ὡς ἡπιός) убеждает сыновей». См. *S. Clemens Alexandrinus. Paedagogus* 9, 82, 2–3 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

¹⁴⁴ «ὁ λόγος ὁ τοῦ θεοῦ ἄνθρωπος γενόμενος, ἵνα δὴ καὶ σὺ παρὰ ἀνθρώπου μάθῃς, πῆ ποτε ἄρα ἄνθρωπος γένηται θεός», *S. Clemens Alexandrinus. Protrepticus* 1, 8, 4 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

¹⁴⁵ *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 7, 14, 87, 4 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

¹⁴⁶ «ὁ δὲ κολλῶμενος τῷ κυρίῳ ἐν πνεύμα ἔστι».

¹⁴⁷ «σὺς οὗτος ἅπας, ἄνθρωπος ἅγιος», *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* 7, 14, 88, 3 // *Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA* // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

менение не только познавательных способностей, но и самого тела христианина в воскресении¹⁴⁸.

Остается ответить на закономерный вопрос о том, сохранит ли эта телесность какое-то отношение к материи? Ведь Климент признавал наличие тонкой телесности для ангелов¹⁴⁹. Ответ на этот вопрос весьма важен, во-первых, для окончательного прояснения богословского отношения катехета к материи, которое лучше всего проясняется именно в плане эсхатологической перспективы. Во-вторых, важно выяснить его позицию в плане освобождения Климента от подозрений в закладке фундамента для сторонников осужденного Церковью позднее оригенизма, учивших об отпадении ангелов и душ с одновременным погружением в материальные тела¹⁵⁰.

Разительным контраргументом для подобных подозрений является текст из *Eclogae propheticae* 26, где, комментируя слова Иоанна Крестителя о сохранении пшеницы и сожжении в огне шелухи (плевел, Мф 3:11–12; Лк 3:16–17), Климент утверждает, что материальная часть («τὸ δὲ ὑλικόν») остается целой, то есть имеет участь в вечности, при условии гармоничного соединения с лучшей, духовной частью («μέχρι συνεστί τῷ κρείττονι, μένει»). Имеющая корень своего бытия в реалиях духовных, «в ином» («ἐν ἑτέρῳ γὰρ εἶχε τὸ εἶναι»), материя разрушается только при нарушении этой связи. Крещению огнем, согласно толкованию, данному в этом отрывке, подвергается материальная часть, а Духом Святым – душа человека. И, хотя здесь же говорится об очищении от шелухи, как от «материальной одежды» («τοῦ ὑλικοῦ ἐνδύματος»), но рассмотренное в общем контексте это выражение не может быть понято как освобождение от материи как таковой. Это освобождение должно пониматься в русле рассмотренных выше негативных высказываний аскетического характера. Такое толкование подтверждается и словами самого Климента из рассматриваемого отрывка, где он говорит об освобождении от господства над человеком материальных энергий («ἐνεργειῶν ὑλικῶν»)¹⁵¹.

¹⁴⁸ «οὗ δὲ «πρόσωπον» <καί> ἰδέα καὶ σχῆμα καὶ σῶμα», *S. Clemens Alexandrinus. Excerpta ex Theodoto* 1, 15, 2 // *Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

¹⁴⁹ *Bucur B. G. Angelomorphic Pneumatology: Clement of Alexandria and Other Early Christian Witnesses // Vigiliae Christianae*. 2009. Suppl. 95. P. 48–49.

¹⁵⁰ Такую связь учения Климента и поздних оригенистов признает возможной Б. Букур (см.: *Ibidem*. P. 41).

¹⁵¹ *S. Clemens Alexandrinus. Eclogae propheticae* 25, 1–4 // *Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

Заключение

По результатам исследования можно утверждать, что Климент Александрийский не уклонился от догматического учения, хранимого в церковном предании, в отношении материи и тварного мира в целом. Наоборот, раскрытие учения о Боге как «безвременном безначальном начале», о Его трансцендентности позволило катехету подчеркнуть с особенной силой, незнакомой предыдущей церковной, а, тем более, языческой философской традиции, учение о совершенной «инаковости», «полнейшей инородности» всей тварной природы в сравнении с Творцом.

Рассмотренные оригинальные тексты Климента вполне ясно свидетельствуют против принимаемого некоторыми учеными мнения о существовании в богословском умозрении катехета представлений о предсуществовании материи. Единственная форма предсуществования, признаваемая Климентом в смысле Промысла Божия, – это предсуществование в замысле Божиим, о котором богослов говорит, однако, не в отношении бесформенной материи, а в отношении человека, представляющего главную ценность в очах Творца.

Употребление Климентом термина «не-сущее» по отношению к материи не дает оснований отождествлять его взгляды на материю со взглядами современных ему средних платоников. Серьезные разночтения в воззрении на материю Климента и эллинских философов мы находим, прежде всего, в плане онтологии и эсхатологии. Нами замечена прямая противоположность представлений о соотношении материи и Бога у Климента и большинства наиболее известных представителей языческого платонизма. Александрийский богослов, в отличие от платоников, исповедовал всемогущество Творца, Которому ничто не в силах противостоять, и Который без усилия, мгновенно производит в бытие всю вселенную.

Появление зла в материальном мире признается Климентом – и в этом отличие его взглядов от позиции большинства платоников – связанным не с материей или иным онтологическим принципом, противостоящим Богу-Творцу, а в связи с неверно использованной свободой нравственного выбора. Александрийский катехет в невиданной ранее степени разработал богословское и психологическое понимание категорий воли и свободного выбора. Вместе с персонализацией добра (в лице Бога) и зла (в лице падших духов) учение о свободной воле человека, стоящего перед выбором между двумя непримиримыми полюсами, делает Климента первым христианским богословом, выразившим предельную степень христианской нравственной напряженности на философском языке.

Выделение в наследии Климента понятий абсолютного и относительного зла позволило правильно оценить многие из отрицательных высказываний о материи. В качестве абсолютного зла Климентом признавался акт сознательного противления Богу и Его святой воле. Относительным или даже только кажущимся злом признаются все тяготы человеческого бытия, все неудобные, болезненные и скорбные стороны в деятельности как душевной, так и телесной природы человека в нынешнем мире. Последние должны быть осознаны как воспитательное средство Божие, имеющее временное значение.

Рассмотрение учения Климента о человеческом теле Христа с принципиально новой точки зрения, а именно в ракурсе одухотворения материи, позволило обнаружить неправомочность обвинений катехета в докетизме. Если современные Клименту докеты исходили из отказа логического и богословского сближения материи и Бога, то учение александрийского катехета можно признать прямо противоположным таким богословским предпосылкам.

Эсхатологическая перспектива материи, как предназначенной к обожению, прежде всего, проявляется в учении Климента об обожении человеческого тела. Все отрицательные высказывания о материи произнесены Климентом в контексте раскрытия аскетического подвига христианина на пути исполнения заповедей Божиих и борьбы с грехом. Учение катехета об обновлении человека по образу Христа как второго Адама и целостном освящении человеческой природы, отмеченное и предыдущими исследователями¹⁵², дополнено свидетельствами о сохранении материальности в жизни будущего века. Несмотря на частые у Климента выражения об «очищении от материального», тщательный анализ его текстов показывает, что они должны пониматься в психологическо-аскетическом аспекте. Онтологически же как телесность, так и материя сама по себе должны приобрести новый модус бытия в правильном иерархическом положении – подчинении духу. Этот вывод представляется закономерно связанным с учением о благой воле Творца, проявившейся в творении материи и всего мира, ввиду чего любая часть космоса, неся на себе отпечаток Его благодати, не должна быть подвергнута уничтожению.

Можно отметить некоторый дисбаланс не столько в самих догматических формулировках христологического и антропологического учения Климента, сколько в объеме выраженных и дошедших до нас мыслей катехета о двух природах во Христе и соотношении телесной и духовной природ в человеке. Так, к малой степени разработанности можно отнести у Климента темы человеческой природы Богочеловека Христа, подверженности тела Христова страданиям и материальной

¹⁵² *Киприан (Керн), архим.* Антропология Св. Григория Паламы... С. 111–112.

стороны таинства Евхаристии. Особенная для Климента расстановка акцентов, несистематичность изложения, краткость и нечеткость некоторых высказываний о качестве изменений в природе как исторического, так и евхаристического тела Христа, а также тел христиан в воскресении не дает, однако, оснований для признания неправомыслия Климента по этим вопросам.

Более того, несмотря на сложившуюся среди богословов запада традицию отождествлять богословие Климента с платонизмом, этот христианский учитель во многом преодолел некоторые важнейшие, устоявшиеся платонические концепции. Так, если у Платона «цель описания Бога как трансцендентного миру объяснялась попыткой удержать Божество от контакта с миром, то для Климента это основание для постулирования безусловной свободы Бога, а также необходимости откровения» и приближения к Непознаваемому через Слово, пришедшее от Него¹⁵³, и принесшее благодать, соделавшую всю вселенную «океаном благословений»¹⁵⁴.

Все внимание замечательного богослова было направлено к Богу, к Которому, оторвав от греховной привязанности к земным удовольствиям, он старался направить умы и сердца христиан. В ответ на подозрения в том, что проповедованный катехетом стиль аскетизма слишком суров, является самодостаточным и практически разрывает все связи «с человеческой телесной реальностью» и даже «с его зависимостью от Бога»,¹⁵⁵ мы скажем, что Климент все-таки не потерял «контакта с землей», необходимого для трезвого и сбалансированного прохождения пути спасения. Его пренебрежение материальным миром вдохновлялось борьбой с грехом, а не с материей или телом как таковыми. Наше мнение поддерживается и свидетельством отцов Церкви, называвших Климента «великим»¹⁵⁶ «философом философов»¹⁵⁷ и «священным и апостольским учителем»¹⁵⁸.

¹⁵³ *Patrick J. Clement of Alexandria. Edinburgh and London, 1914. P. 73.*

¹⁵⁴ «τὰ πάντα ἥδη πέλαγος γέγονεν ἀγαθῶν», *S. Clemens Alexandrinus. Protrepticus 10, 110, 3 // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).*

¹⁵⁵ *Behr J. Asceticism and Anthropology in Irenaeus and Clement. Oxford University Press, 2000. P. 206–207.*

¹⁵⁶ *S. Maximus Confessor. Ambiguorum liber / Ed. J.-P. Migne // Patrologia Graeca. 1865. T. 91. Col. 1085 A.*

¹⁵⁷ Так высказывается об авторитете Климента преп. Максим Исповедник: «τῷ ὄντι φιλοσόφῳ τῶν φιλοσόφων Κλήμεντι», *S. Maximus Confessor. Disputatio cum Pyrrho / Ed. J.-P. Migne // Patrologia Graeca. 1865. T. 91. Col. 317 C.*

¹⁵⁸ Преп. Анастасий Синаит: «ἱερός καὶ ἀποστολικὸς διδάσκαλος», *S. Anastasius Sinaita. Quaestiones et Responsiones centum quinquaginta quatuor, ex ejusdem editione / Ed. J.-P. Migne // Patrologia Graeca. 1865. T. 89. Col. 741 D.*

Источники и литература

ИСТОЧНИКИ

1. *Clemens Romanus et Clementina Theol.* Homiliae // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).
2. *Photius.* Bibliotheca or myriobiblon. Codex 109 // URL: http://www.earlychristianwritings.com/fathers/photius_03bibliotheca.html (дата обращения: 01.01.12).
3. *Plato.* Respublica // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).
4. *Plato.* Sophista // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).
5. *Plutarchus Biogr. et Phil.* De E apud Delphos // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).
6. *Plutarchus Biogr. et Phil.* De Iside et Osiride // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).
7. *S. Anastasius Sinaita.* Quaestiones et Responsiones centum quinquaginta quatuor, ex ejusdem editione / Ed. J.-P. Migne // Patrologia Graeca. 1865. Т. 89. Col. 329–824.
8. *S. Athanasius Theol.* Oratio I contra Arianos // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).
9. *S. Athanasius Theol.* Oratio II contra Arianos // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).
10. *S. Basilius Caesariensis Episcopus.* In Mamantem martyrem // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).
11. *S. Basilius Caesariensis Episcopus.* Homiliae in Hexaemeron // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).
12. *S. Clemens Alexandrinus.* Eclogae propheticae // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).
13. *S. Clemens Alexandrinus.* Excerpta ex Theodoto // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).
14. *S. Clemens Alexandrinus.* Fragmenta / Ed. J.-P. Migne // Patrologia Graeca. 1857. Т. 9. Col. 729–776.
15. *S. Clemens Alexandrinus.* Paedagogus // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

16. *S. Clemens Alexandrinus. Protrepticus* // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

17. *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* / Ed. J.-P. Migne // Patrologia Graeca. 1857. Т. 9. Col. 9–602.

18. *S. Clemens Alexandrinus. Stromata* // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

19. *S. Clemens Alexandrinus. Quis dives salvetur* // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

20. *S. Cyrillus Alexandrinus. Commentarii in Joannem* // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

21. *S. Cyrillus Hierosolymitanus. Catecheses ad illuminandos* // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

22. *S. Gregorius Nyssenus Episcopus. Carmina dogmatica* // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

23. *S. Gregorius Nyssenus Episcopus. In Theophania (orat. 38, 23, 45)* // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

24. *S. Gregorius Nyssenus. In Hexaemeron explicatio apologetica* / Ed. J.-P. Migne // Patrologia Graeca. 1863. Т. 44. Col. 61–124.

25. *S. Irenaeus Lugdunensis Episcopus. Adversus haereses libri quinque* / Ed. J.-P. Migne // Patrologia Graeca. 1857. Т. 7 а. Col. 433–1118.

26. *S. Joannes Damascenus. Expositio fidei* // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

27. *S. Maximus Confessor. Ambiguorum liber* / Ed. J.-P. Migne // Patrologia Graeca. 1865. Т. 91. Col. 1083–1462.

28. *S. Maximus Confessor Theol. Capita de charitate* // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

29. *S. Maximus Confessor. Disputatio cum Pyrrho* / Ed. J.-P. Migne // Patrologia Graeca. 1865. Т. 91. Col. 243–786.

30. *S. Maximus Theol. Fragmentum ex libro de materia* // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

31. *S. Theodoretus, Cyrensis Episcopus. Quaestiones in Octateuchum* // Thesaurus Linguae Graecae. University of California, Irvine – Irvine, CA // URL: <http://www.tlg.uci.edu/> (дата обращения: 01.01.12).

32. *Иероним Стридонский, блж.* Книга о знаменитых мужах, написанная к Декстру, преторианскому префекту // Библиотека творений св. отцов и учителей Церкви западных. К., 1880. Ч. 5. С. 283–344.

33. *Климент Александрийский.* Строматы / Пер. Н. Корсунского. Ярославль, 1892.

34. *Плутарх.* Сочинения / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2008.

Литература

1. *Давыденков О., свящ.* Афтартодокетизм // Православная энциклопедия. 2002. Т. 4. С. 193–194.
2. *Диллон Дж.* Средние платоники, 80 до н. э. – 220 н. э. СПб.: Алетейя, 2002.
3. *Катанский А. Л.* Догматическое учение о семи церковных таинствах. М.: Паломник, 2003.
4. *Киприан (Керн), архим.* Антропология Св. Григория Паламы. М.: Паломник, 1996.
5. *Лосев А. Ф.* История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития. В 2-х т. М., 1992. Т. I.
6. *Попов И. В.* Патрология. Тверь: Булат, 2006.
7. *Саврей В. Я.* Александрийская школа в истории философско-богословской мысли. Изд. 3-е. М., 2011.
8. *Сагарда Н. И.* Полный курс лекций по Патрологии. СПб.: Воскресение, 2004.
9. *Сидаш Т. Г.* О полемике Плутарха со стоиками // *Плутарх.* Сочинения / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2008. С. 302–350.
10. *Филарет (Гумилевский), архиеп.* Историческое учение об отцах Церкви. М., 1996.
11. Ante-Nicene Fathers / Ed. P. Schaff. T. & T. Clark in Edinburgh, 1870. Vol. 2: Fathers of the Second Century.
12. *Ashwin-Siejkowski P.* Clement of Alexandria on trial: the evidence of «heresy». Photius' Bibliotheca. Leiden – Boston: Brill, 2010.
13. *Behr J.* Asceticism and Anthropology in Irenaeus and Clement. Oxford University Press, 2000.
14. *Bucur B. G.* Angelomorphic Pneumatology: Clement of Alexandria and Other Early Christian Witnesses // *Vigiliae Christianae.* 2009. Suppl. 95.
15. *Bigg C.* The Christian Platonists of Alexandria. Oxford Clarendon Press, 1913.
16. *Choufrine A.* Gnosis, Theophany, Theosis – Studies in Clement of Alexandria's Appropriation of His Background. New York – Bern – Bruxelles – Frankfurt / M. – Oxford – Wien, 2002. Vol. 5.
17. *Karavites P.* Evil, Freedom, and the Road to Perfection in Clement of Alexandria // *Vigiliae Christianae.* 1999. Suppl. 43.

18. *Liddel H., Scott R.* A Greek-English Lexicon. Oxford, 1996.
19. *May G.* Creatio Ex Nihilo: The Doctrine of 'Creation out of Nothing' in Early Christian Thought. New York, 1994.
20. *O'Neill J. C.* How Early is the Doctrine of Creatio ex Nihilo? // *Jhe Theological Studies*. 2002. Vol. 53 (2). P. 449–465.
21. *Osborn E.* Clement of Alexandria. Cambridge University Press, 2005.
22. *Patrick J.* Clement of Alexandria. Edinburgh and London, 1914.
23. *Ramelli I.* Origen, Greek Philosophy, and the Birth of the Trinitarian Meaning of Hypostasis // *Harvard Theological Review*. 2012. Vol. 105 (3). P. 302–350.
24. *Slusser M.* Docetism: A Historical Definition // *The Second Century: A Journal of Early Christian Studies*. 1981. Vol. 1. P. 163–172.
25. *Wagner W.* Der Christ und die Welt nach Klemens von Alexandrien. Göttingen, 1903.
26. *Weigandt P.* Der Doketismus im Urchristentum und in der theologischen Entwicklung des zweiten Jahrhunderts. 2 Bde., Diss. Heidelberg 1961. Bd. I.