

Барсов Е. В. Статья и письмо к редактору [о кн.: Коновалов Д. Г. Религиозный экстаз в русском мистическом сектантстве. Сергиев Посад, 1908. Ч. 1. Вып. 1] // Богословский вестник 1908. Т. 3. № 12. С. 654–662 (3-я пагин.).

буквъ, въ коихъ читается весь пасхальный канонъ. Что всего замѣчательнѣе, здѣсь—внутри церкви, изображены Валаамъ волхвъ и Иоаннъ Дамаскинъ, Аристотель и Иосифъ пѣснотворецъ, языческій царь-мудрецъ, изучающій вселенную, и апостоль Иоаннъ Богословъ, трактующій апокалипсисъ. Если поморцы, строгіе старовѣры, не смущались сопоставленіями событій христіанскаго и языческаго міра, то можно-ли смущаться просвѣщеннымъ православнымъ богословамъ подобными параллелями?

Ввиду изложеннаго я не сомнѣваюсь, что іерархическое достоинство нашихъ архипастырей не позволитъ отнять у книги г. Коновалова то научное значеніе, какое въ ней есть, и навязать ей то антицерковное направленіе, какого въ ней рѣшительно нѣтъ. По истинѣ, авторъ не достоинъ подобныхъ нареканій.

Е. В. Барсовъ.

II. Письмо Е. В. Барсова къ редактору.

Милостивый Государь,

Многоуважаемый Александръ Ивановичъ!

Въ письмѣ отъ 26 Ноября Вы просите у меня разрѣшенія перепечатать въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ мою замѣтку о книгѣ Д. Г. Коновалова, помѣщенную въ Московскомъ Листкѣ (№ 273). Мои статьи не разъ перепечатывались въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ изъ того же Листка, безъ всякаго моего вѣдома и разрѣшенія, въ виду, конечно, того, что закономъ вовсе не требуется для подобной перепечатки авторское разрѣшеніе, какъ скоро статья менѣе печатнаго листа. Въ письмѣ Вашемъ я вижу Вашу любезность и считаю за честь, если моя замѣтка появится въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“. Сознаю, что для Академическаго органа слѣдовало бы болѣе подробно и болѣе основательно выяснить и доказать высказанныя положенія, но для этого требуется много труда и свободнаго времени, которымъ, къ сожалѣнію, я не располагаю. Не могу однако не высказать нѣкоторыхъ замѣчаній, на кои вызываетъ меня Ваша любезность...

Главное значеніе книги автора состоитъ не только въ томъ, что въ ней до тонкости изображенъ физико-психическій

процессъ мистическаго сектантства, но и въ томъ, что она будить творческую мысль и можетъ наводить будущихъ изслѣдователей на новыя разъясненія даже старыхъ историческихъ религіозныхъ явленій. Позволяю себѣ высказать нѣкоторыя свои догадки.

Еще при Владимірѣ святомъ, въ 1014 году, въ Кіевѣ появился еретикъ монахъ Адріанъ *скопецъ*. Нельзя думать, что ересь его состояла собственно въ скопчествѣ. Какъ извѣстно изъ лѣтописей, не только въ Греціи, но и у насъ въ Россіи скопцы занимали епископскія кафедръ: приведе Янка митрополита Іоанна скопчину (1089 г.); поставиша епископа Мануила скопца Смоленську (1137 г.). По всей вѣроятности монахъ Адріанъ—скопецъ—былъ миссіонеромъ богомилства, которое спѣшило свить себѣ гнѣздо въ новой Русской, еще не окрѣпшей Церкви. Развившись въ X вѣкѣ изъ Павликіанства и евхитства, сильно распространенныхъ тогда во Фракіи, Болгаріи, особенно въ Филиппополѣ, богомилство, обладая тогда еще свѣжею силою, естественно стремилось пустить свои корни гностическаго дуализма и въ землю Русскую. Въ 1123 г. явился другой, подобный же еретикъ Дмитръ, отрицавшій церковь. Миссія ихъ была остановлена; ученіе подавлено; но проповѣдь богомилства продолжалась въ литературныхъ сказаніяхъ о началѣ міра, въ иконографіи и въ живыхъ народныхъ преданіяхъ. Въ XIV в. она ярко выразилась въ Псковѣ, въ ереси Стригольниковъ. Посланія Константинопольскихъ патріарховъ—Нила въ Псковъ и Новгородъ (1381 г.) и преемника его Антонія, равно какъ и посланія Московскаго митрополита Фотія о Стригольникахъ даютъ намъ понимать то, что еретики отрицали, но весьма мало сообщаютъ о томъ, въ чемъ именно состояла система ихъ внутреннихъ вѣрованій и въ чемъ именно выражался ихъ культъ?

На мой взглядъ, это была чисто мистическая секта. Самое имя ея столь же древне, какъ и ея происхожденіе. Стригольникъ—имя сложное—изъ *Стри*-вѣтеръ, вихорь, духъ и *голна*—*suū generis navis*—родъ корабля (Востоковъ), Стригольникъ значитъ: водитель вѣтрянаго или духовнаго корабля ¹⁾.

¹⁾ Какъ отъ *кряжна*—коробья произошли *коробейникъ*—носитель короба (съ товаромъ) и *коробникъ*—мастеръ корабельнаго дѣла, такъ отъ *голна* могло образоваться—*гольникъ*, кормчій корабля. Образованіе это намъ

Если это толкованіе вѣрно, то оно ясно указываетъ на мистическій культъ Стригольничества. вмѣстѣ съ тѣмъ становятся ясны и нѣкоторые пункты ихъ ученія: они предпочитали Евхаристіи общеніе съ живымъ Христомъ; выстригали макушку на головѣ для удобства полученія Св. Духа; всякій простой человѣкъ имѣлъ право учить и проповѣдывать; для прощенія грѣховъ достаточно припадать къ землѣ. То же должны мы сказать и объ ереси Жидовствующей, возникшей въ XV в. Ни Просвѣтитель Іосифа Волоколамскаго, ни другія полемическія статьи, ни даже соборное опредѣленіе, осудившее еретиковъ не дадутъ намъ никакого понятія о самомъ существѣ ереси, кромѣ отрицанія ея догматовъ, іерархіи и таинствъ. Лишь замѣчательныя открытія и изысканія въ области собственной литературы еретиковъ академика А. И. Соболевскаго не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что это была мистическая секта ¹⁾. Какъ и другія ученія гностическаго направленія, обязанныя своимъ происхожденіемъ Александрійскимъ и Арабскимъ школамъ, секта нашихъ жидовствующихъ была чистѣйшимъ Евіонитствомъ съ гностическими примѣсами. Они сближали христіанство съ іудейскою церковью и ветхій заветъ предпочитали новому, считая Евангеліе лишь учительною книгою. Въ системѣ древняго гностическаго евіонитства, какъ изображается оно въ „Клементинахъ“, это значить: Единая и вѣчная религія Христомъ основана въ Адамѣ; когда, съ теченіемъ времени она была извращена сатаною, Христосъ возстановилъ ее въ Моисеѣ; съ искаженіемъ чистаго моисеизма плотскою жертвою, Христосъ явился во Іисусѣ, чтобы вновь возстановить истинную религію. Слѣдовательно, христіанство съ моисеизмомъ составляетъ одно и даже язычникамъ оно проповѣдуетъ только то, что Іессеямъ давнымъ давно было извѣстно въ видѣ тайнаго ученія.

кажется естественнѣе чѣмъ производство отъ глаголовъ *стричь*, или *постригать* *Прим. автора.*

¹⁾ Авторъ, очевидно, имѣетъ въ виду изслѣдованія академика А. И. Соболевскаго о „Логикѣ Жидовствующихъ“ и о „Тайная Тайныхъ“, напечатанныя въ „Памятникахъ Древней Письменности“ № СХХХІІІ. А также и позднѣйшій его трудъ: „Переводная литература Москов Руси XIV—XVII вѣковъ“ 1903 г. Цѣнная новѣйшая критич. статья обо всей этой литературѣ принадлежитъ проф. В. Н. Перетцу. „Новые труды о „жидовствующихъ“ XV в и ихъ литературѣ“ Кіев Униввер Извѣстія Октябрь, 1908 г.

Миръ есть царство сатаны и отъ него слѣдуетъ освободиться подвигами самоотреченія, убожества и нищеты. Были ли у жидовствующихъ какія собранія и въ чемъ состоялъ ихъ культъ—это осталось тайною для розысковъ даже такого ревностнаго слѣдователя, какимъ былъ Новгородскій Архіепископъ Геннадій. Наконецъ, и расколъ старообрядческій, на мой взглядъ, вовсе не былъ результатомъ, такъ называемаго, мертво-обрядоваго направленія, о которомъ написаны едва не цѣлыя книги. Напротивъ, старообрядчество возникло изъ самаго живого мистическаго отношенія къ обряду. Старообрядцы явились еще до патріарха Никона—въ лицѣ Капитоновъ, искавшихъ спасенія только въ изнуреніи плоти, чего старались достигнуть мореніемъ себя голодомъ, вѣшаніемъ себя на крестахъ, земными ляганіями и тяжкими веригами. Надмѣніе ихъ своимъ нравственнымъ совершенствомъ вело ихъ къ презрѣнію іерархическаго достоинства и тайнодѣйствій церковныхъ. Здѣсь радѣнія выражаются въ иной формѣ, но въ основѣ ихъ таится тотъ же гностическій дуализмъ, изъ какого возникли и развились всѣ мистическія секты.

Примите увѣреніе въ истинномъ къ Вамъ уваженіи—
слуга Вашъ
Е. Барсовъ.
